



**RAPORTUL DE ACTIVITATE
AL
CURTII DE APEL PLOIESTI
PE ANUL 2015**



**PLOIESTI
2016**

CUPRINS

CAPITOLUL I

I.1. ACTIVITATEA INSTANȚEI ÎN ANUL 2015

- I.1. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii.....pg.3
- I.2. Încărcătura pe judecător..... pg.7
- I.3. Managementul resurselor umane..... pg.10
- I.4. Analiza activității instanței
 - I.4.1. Analiza activității instanței din perspectiva indicatorilor de eficiență.....pg.14
 - I.4.2. Analiza activității instanței din perspectiva operativității..... pg.18
- I.5. Probleme generale de management al instanței..... pg.25

I.2. INFRASTRUCTURA ȘI CAPACITATEA INSTITUȚIONALĂ A INSTANȚEI....pg.32

I.3. CALITATEA ACTULUI DE JUSTIȚIE

- I.3.1. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotararilor pronunțate.Indicele de desființare..... pg.44
- I.3.2. Durata de soluționare a cauzelor (inclusiv pe materii)..... pg.50
- I.3.3. Mecanisme de unificare a practicii judiciare..... pg.70
- I.3.4. Soluții pronunțate în anul 2015 de Curtea Europeană a Drepturilor omului și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, motivele care au determinat adoptarea acestora și impactul acestora asupra sistemului judiciar..... pg.75
- I.3.5. Pregătirea profesională a judecătorilor și a personalului auxiliar..... pg.80

CAPITOLUL II

PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII SISTEMULUI JUDICIAR ÎN ANUL 2015..... pg.96

CAPITOLUL III

INDEPENDENȚA ȘI RĂSPUNDEREA JUDECĂTORILOR

- III.1. Răspunderea disciplinară a judecătorilor și a personalului auxiliar..... pg.102
- III.2. Răspunderea penală a judecătorilor și personalului auxiliar..... pg.102

CAPITOLUL IV

ROLUL INSTANȚEI ÎN DEZVOLTAREA SPAȚIULUI EUROPEAN ȘI COOPERARE INTERNAȚIONALĂ..... pg.104

CAPITOLUL V

RAPORTURILE INSTANȚEI CU CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILA pg.110

CAPITOLUL VI

CONCLUZII..... pg.129

INTRODUCERE

Scurte considerații privind situația instanței în anul 2015

Justiția reprezintă un puternic factor de stabilitate și echilibru al unei societăți democratice.

Accesarea valorilor și principiilor statului de drept presupune asigurarea unui înalt grad de competență a sistemului judiciar și a deplinei onestități a personalului, exercitarea funcției în mod cinstit, corect și conștiincios, cu bună-credință, efectuarea actelor judiciare cu maximă obiectivitate, în condiții de egalitate și demnitate a părților, respectându-se termenele prevăzute de lege, pentru a se asigura deplina legalitate a actului îndeplinit.

Așadar, în analiza sistemului judiciar trebuie să fie luați în considerare factori ca independența, eficiența, calitatea, siguranța raporturilor juridice, infrastructura și resursele, organizarea și gestionarea instanțelor, credibilitatea și imaginea publică, tocmai pentru a crea o justiție credibilă, puternică și eficientă, cu obiective clar definite și pe termen lung.

În acest sens, Curtea de Apel Ploiești a continuat să ia măsuri concrete în vederea uniformizării practicii judiciare, îmbunătățirii calității actului de justiție și creșterii performanțelor profesionale ale corpului magistraților.

Să sperăm că, în curând va veni vremea în care rolul justiției să nu mai trebuiască a fi mereu afirmat, când funcția sa socială va fi subînțeleasă, când puterea legislativă și cea executivă va asigura coerența și stabilitatea sistemului legislativ.

În prezent justiția se înfăptuiește prin instanțele judecătorești conform ierarhiei stabilită de Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei prevăzute în documentele internaționale la care România este parte, în scopul asigurării dreptului la un proces echitabil și judecării proceselor în mod imparțial și independent.

În peisajul judiciar din România, Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate ei și-au câștigat o bună reputație: au, în mod obișnuit, imaginea unor instanțe consolidate în plan uman și logistic, capabile să genereze un act de judecată de bună calitate.

Înființată, ca instanță judecătorească cu personalitate juridică, prin Legea nr.92/1992 pentru organizarea judecătorească, Curtea de Apel Ploiești funcționează efectiv începând cu data de 1 iulie 1993, sediul său fiind, în prezent, în aripa de nord a Palatului Culturii din Ploiești, într-un spațiu pe care îl deține cu chirie de la Consiliul Județean Prahova.

CAPITOLUL I

Starea instanței în anul 2015

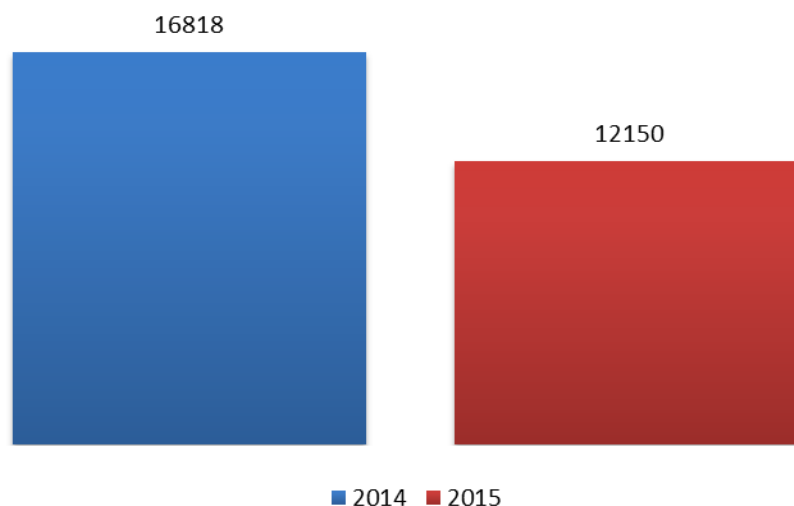
Activitatea instanței

I.1. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii

I.1.1. Volumul total de activitate la nivelul instanței

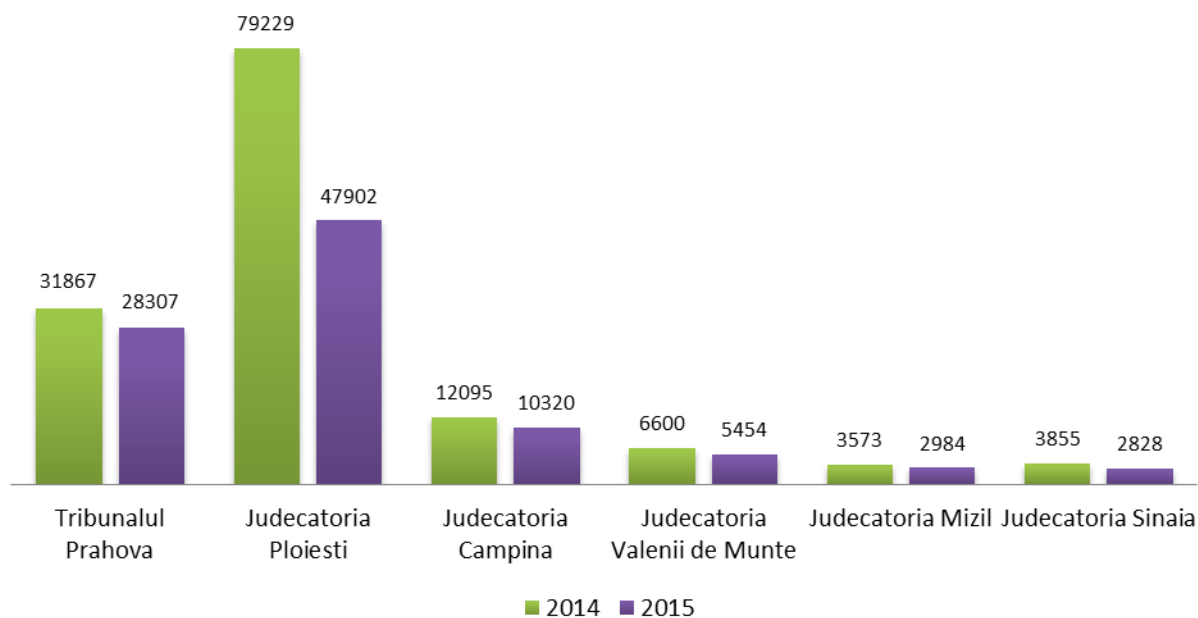
În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat de Curtea de Apel Ploiești, în anul 2015 au fost înregistrate 12.150 de cauze, față de 16.818 de cauze înregistrate în anul 2014. Prin urmare, vorbim în anul 2015 de o **scădere a volumului de activitate cu 27,75** față de anul 2014.

Volumul total de activitate la Curtea de Apel Ploiesti in perioada 2014-2015



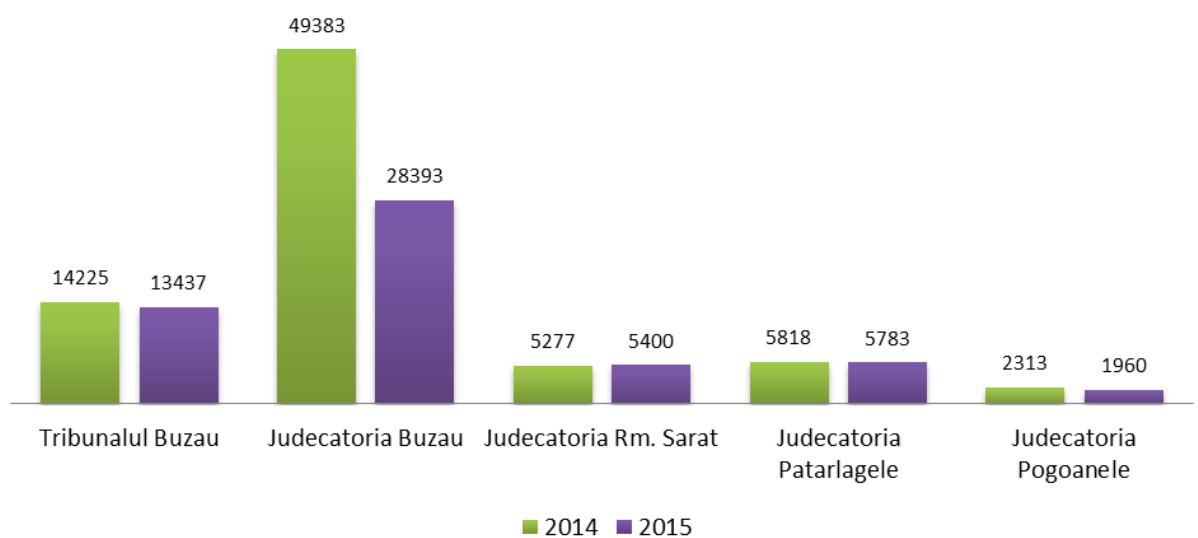
În ce privește Tribunalul Prahova și cele 5 judecătoriai arondate, volumul de activitate în anul 2015 a înregistrat o **scădere** de la 137.219 de cauze în anul 2014, la 97.795 cauze în anul 2015, respectiv de 28,72%.

Volumul total de activitate al instanțelor din raza Tribunalului Prahova în perioada 2014-2015



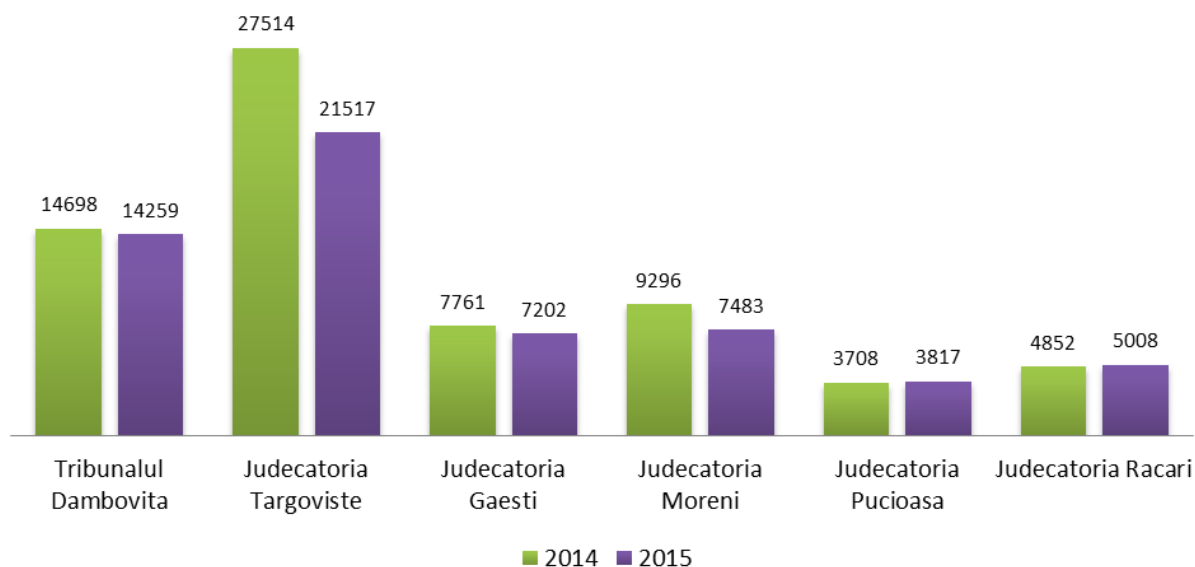
În cazul Tribunalului Buzău și al instanțelor arondate, volumul de activitate **a scăzut** de la 77.046 de cauze în anul 2014, la 54.973 cauze în anul 2015, respectiv cu 29,81%.

Volumul total de activitate al instanțelor din raza Tribunalului Buzău în perioada 2014-2015



Volumul de activitate al Tribunalului Dâmbovița și al judecătoriilor arondate a **scăzut în anul 2015 cu 12%**, de la 67.289 cauze în anul 2014, la 59.286 cauze în anul 2015.

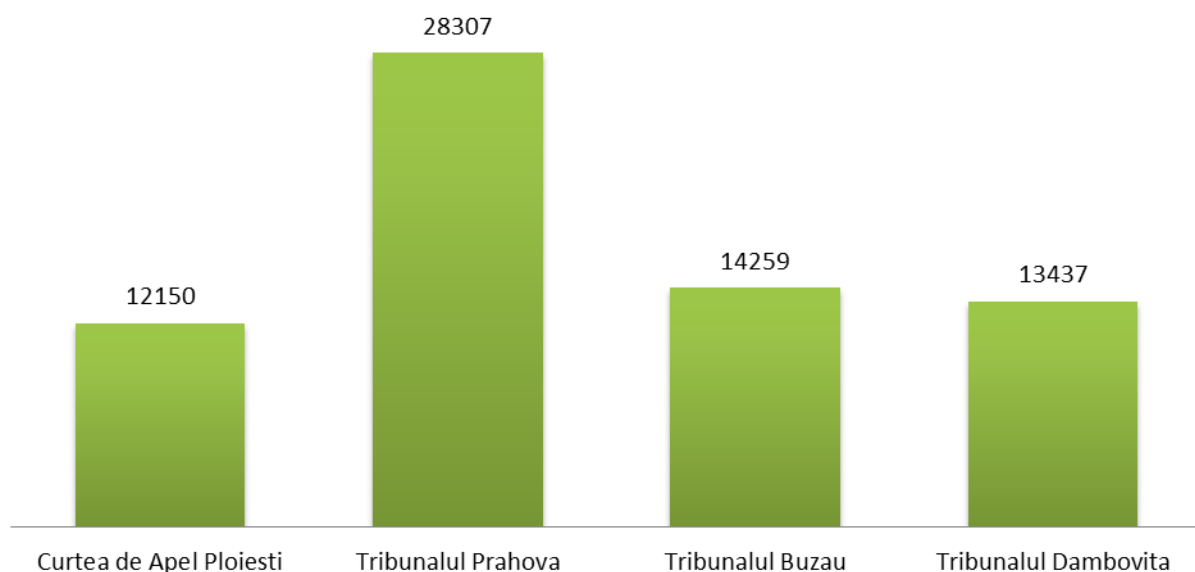
Volumul total de activitate al instanțelor din raza Tribunalului Dambovita in perioada 2014-2015

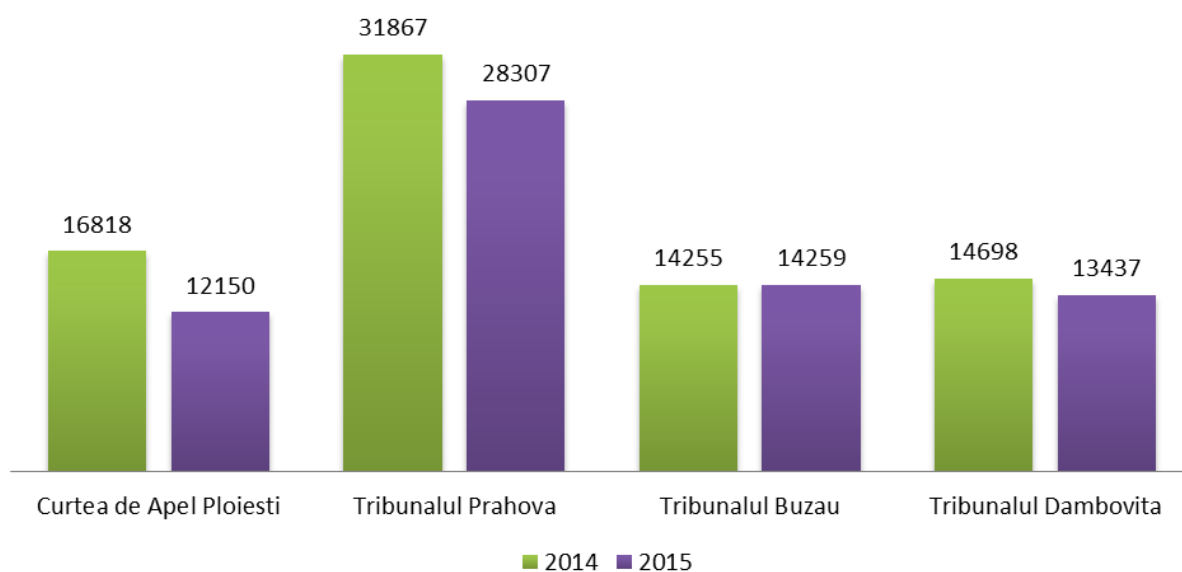


Comparativ cu tribunalele, volumul de activitate înregistrat de Curtea de Apel Ploiești în anul 2015 situează această instanță pe locul al IV-lea, un volum mai mare de activitate fiind înregistrat de Tribunalul Prahova (28.307 cauze/dosare), Tribunalele Buzău și Dâmbovița înregistrând un număr mai redus de dosare (13.437 dosare și, respectiv 14.259 dosare).

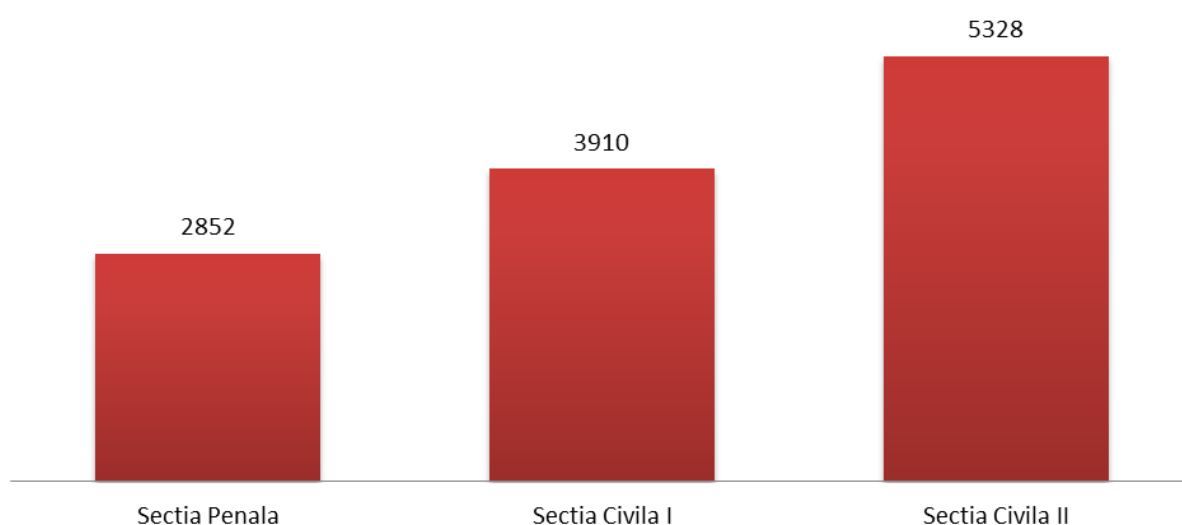
Situația comparativă a volumului de activitate înregistrat de instanțele din raza Curții de Apel Ploiești este evidențiată de graficul următor:

Volumul total de activitate - situatie comparativa in anul 2015

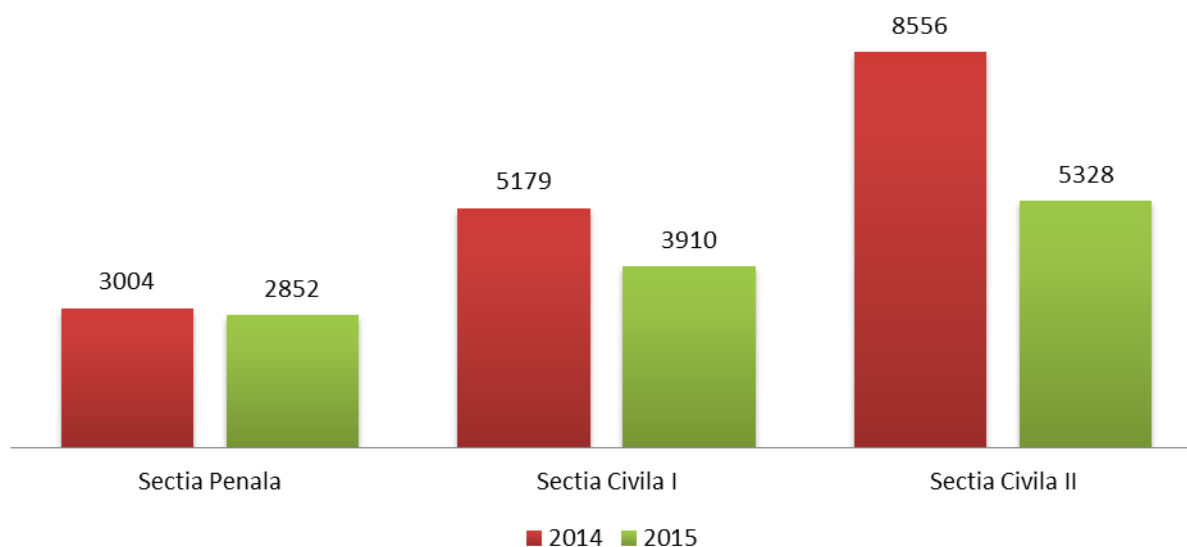


Volumul total de activitate - situatie comparativa in perioada 2014 - 2015**I.1.2. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii**

Pe secții, Curtea de Apel Ploiești a înregistrat în cursul anului 2015 un număr de 3.910 de cauze civile și litigii de muncă, 5.328 de cauze comerciale și contencios administrativ și fiscal, 2.852 de cauze penale.

Volumul de activitate pe materii la Curtea de Apel Ploiesti in anul 2015

La **Secția I Civilă**, volumul de activitate în anul 2015 a fost de 3910, față de 5179 de cauze înregistrate în anul 2014, fiind înregistrată o **scădere de 24,5%**.

Volumul de activitate pe materii la Curtea de Apel Ploiesti in perioada 2014 - 2015

În materie comercială și de contencios administrativ și fiscal, în anul 2015 s-au înregistrat 5.328 de cauze, față de 8.556 de cauze în anul 2014, înregistrându-se o **scădere de 37,70%** a volumului de activitate.

În materie penală, în cursul anului 2014 s-au înregistrat 3.004 de dosare. Din totalul de 3.004 dosare au fost finalizate 2.590, înregistrându-se un stoc de 414 dosare pentru anul 2015.

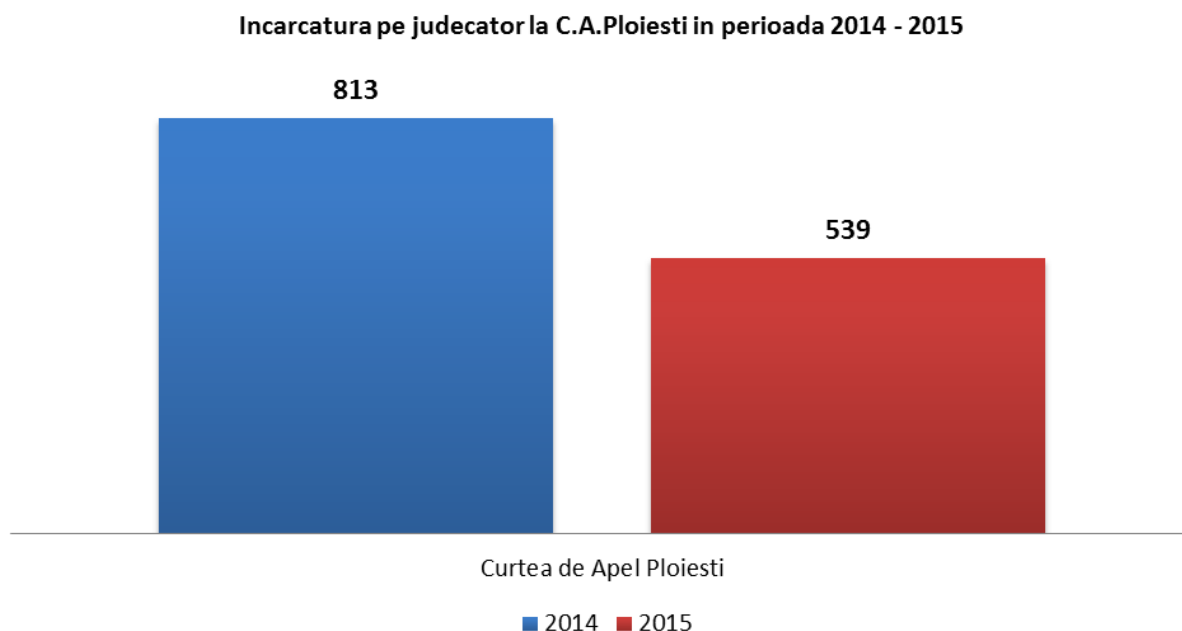
Comparativ cu anul 2014 când pe rolul secției s-au aflat 3 004 dosare, în anul 2015 s-au înregistrat 2 852 de cauze, constatându-se o **scădere ne semnificativă a volumului de activitate de 5,05 %**.

I.2. Încărcătura pe judecător

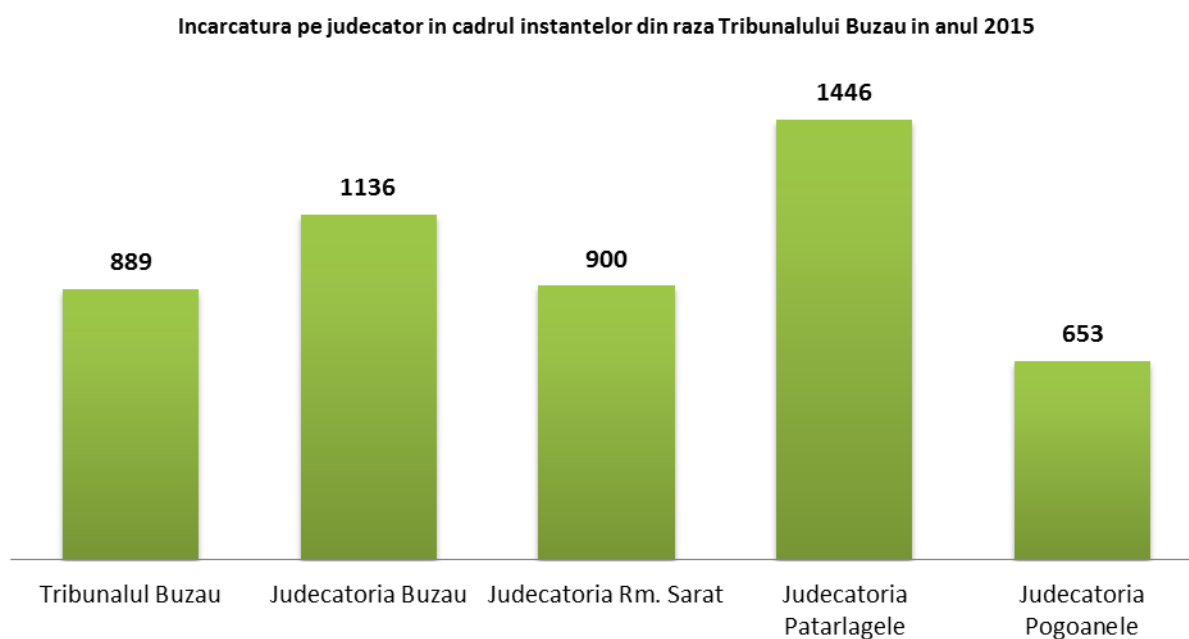
Încărcătura medie pe judecător reprezintă numărul total de cauze pe rol/numărul de judecători.

Încărcătura medie pe judecător reflectă numărul de dosare pe care acesta l-a avut de soluționat în perioada de referință și se calculează prin raportarea numărului total de dosare înregistrate pe rolul Curții de Apel Ploiești în anul 2015 la numărul judecătorilor care au funcționat efectiv la o instanță (excluzând magistrații aflați în concediu de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani, pe cei aflați în concediu fără plată sau pe cei care au fost detașați sau delegați, sau din diferite motive nu au activat la instanța respectivă). Trebuie precizat că, pentru calcularea acestui indicator statistic, a fost avut în vedere nu numai numărul de cauze ce a revenit spre soluționare la curtea de apel, ci și specificul acestora de a fi atât instanță de fond, cât și de control judiciar, judecând deopotrivă în apel și recurs, rezultând o medie de 539 dosare pe judecător.

Prin urmare, corelativ scăderii volumului de activitate, se constată de asemenea o **scădere cu 33,7% a încărcăturii pe judecător în anul 2015**, față de anul 2014, când această încărcătură medie a fost de 813 dosare pe judecător.

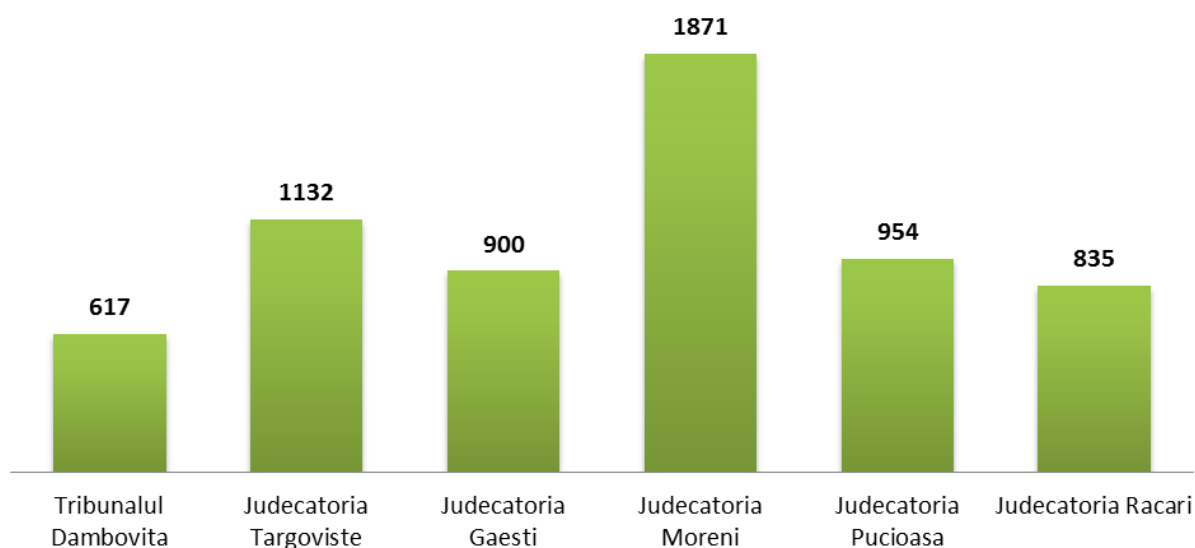


La instanțele din raza Tribunalului Buzău, se constată că cea mai mare încărcătură pe judecător a fost înregistrată la Judecătoria Pătârlagele (1.446 dosare pe judecător), iar cea mai redusă încărcătură la Judecătoria Pogoanele (653 dosare pe judecător).



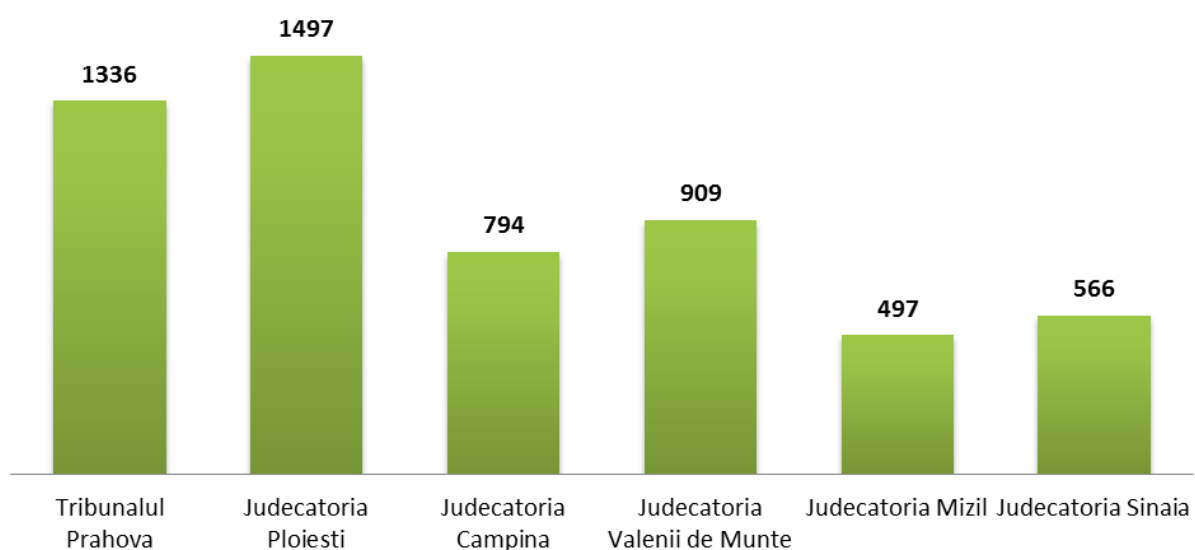
La instanțele din raza Tribunalului Dâmbovița, se constată că cea mai mare încărcătură pe judecător a fost înregistrată la Judecătoria Moreni (1871 dosare pe judecător), urmată de Judecătoria Târgoviște (1132 dosare pe judecător), iar cea mai redusă încărcătură la Tribunalul Dâmbovița (617 dosare pe judecător).

Incarcatura pe judecator in cadrul instantelor din raza Tribunalului Dambovita in anul 2015



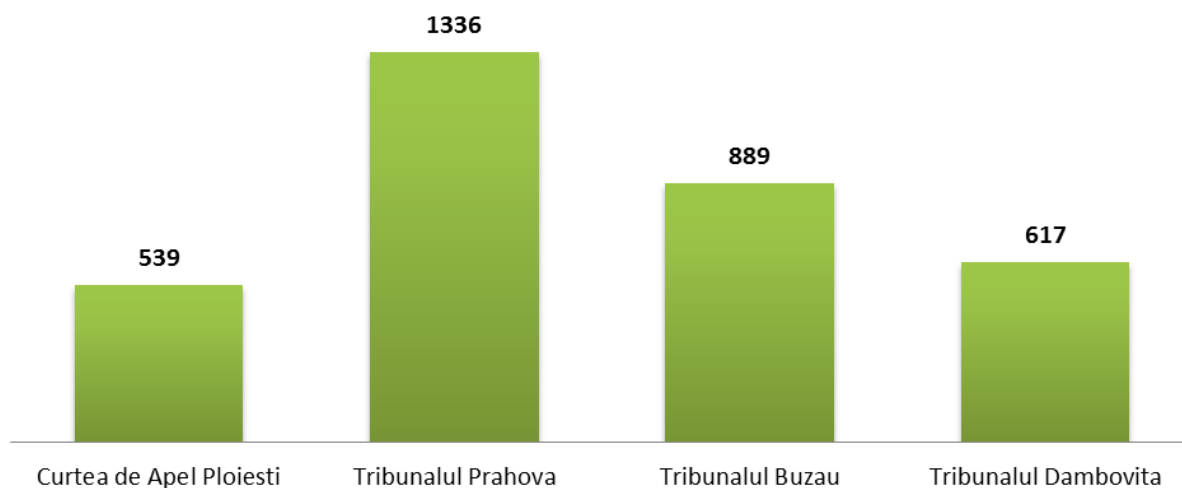
La instanțele din raza Tribunalului Prahova, se constată că cea mai mare încărcătură pe judecător a fost înregistrată la Judecătoria Ploiești (1.497 dosare pe judecător), iar cea mai redusă încărcătură la Judecătoria Mizil (497 dosare pe judecător).

Incarcatura pe judecator in cadrul instantelor din raza Tribunalului Prahova in anul 2015



Comparativ cu tribunalele din circumscripția Curții de Apel Ploiești, se constată că încărcătura medie pe judecător la această instanță este 539 dosare. Încărcătura cea mai mare pe judecător s-a înregistrat la Judecătoria Moreni, respectiv 1871 dosare repartizate unui judecător.

Incarcatura pe judecator - situatie comparativa Curtea de Apel ploiesti si tribunale in anul 2015



I.3. Managementul resurselor umane

I.3.1. Situația judecătorilor

Potrivit schemei de funcții și personal aprobată de Consiliul Superior al Magistraturii, la începutul anului 2015, Curtea de Apel Ploiești a avut un număr de 53 posturi de judecători în statul de funcții și personal, toate fiind ocupate.

La data de 15.09.2012, doamna judecător Georgescu Diana Mușata a fost detașată la Consiliul Superior al Magistraturii, pentru o perioadă de 3 ani, iar la data de 15.09.2015 s-a prelungit detașarea pentru o perioadă de 3 ani.

La data de 01.10.2014, domnul judecător Dinu Daniel a fost detașat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru o perioadă de 3 ani.

În anul 2015 au fost eliberați din funcție ca urmare a pensionării doamna judecător Ștefan Constanța (la data de 01.01.2015), doamna judecător Tănăsică Elena (la data de 20.03.2015), domnul judecător Logojan Traian (la data de 01.04.2015) și domnul judecător Mărăcineanu Vasile (la data de 01.07.2015).

La data de 01 iunie 2015, doamnele judecător Enache Cristiana Dana și Voineag Eugenia au promovat în funcția de judecător la Curtea de Apel Ploiești, conform Ordinilor MJ nr.1795/C/04.06.2015, respectiv nr.1798/C/04.06.2015.

La data de 15 iunie 2015, doamna judecător Ivănescu Ileana și domnul judecător Marin Viorel au promovat în funcția de judecător la Curtea de Apel Ploiești, conform Ordinului MJ nr.2135/C/29.06.2015, respectiv nr.2076/C/25.06.2015.

La data de 15 iulie 2015, domnul judecător Nestor Raul Alexandru a promovat în funcția de judecător la Curtea de Apel Ploiești, conform Ordinului MJ nr.2939/C/18.09.2015.

Prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 1312/C/07.04.2015 a fost modificat statul de funcții al Judecătoria Buzău prin transformarea unui post de aprod în greșier arhivar debutant.

La data de 11.03.2015, prin Ordinul MJ nr.1451/C/30.04.2015 s-a modificat statul de funcții prin transferul temporar al unui post vacant de judecător de la Judecătoria Râmnicu Sărat la Judecătoria Mizil.

Prin Ordinul MJ nr.1672/C/21.05.2015 au fost suplimentate prin redistribuire, 2 posturi vacante de judecător astfel: un post la Judecătoria Ploiești și un post la Judecătoria Buzău, iar prin Ordinul MJ nr.2040/C/25.06.2015 au fost suplimentate prin redistribuire 4 posturi de judecător : 2 la Judecătoria Ploiești și 2 la Judecătoria Buzău.

Potrivit Ordinului MJ nr. 2370/C/22.07.2015 a fost transferat temporar un post de judecător de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Slatina.

La data de 15.07.2015, prin Ordinul MJ nr.2551/C/03.08.2015, s-au modificat statele de funcții ale Judecătoria Cămpina și Tribunalului Prahova prin transferul temporar al unui post de judecător de la Tribunalul Prahova la Judecătoria Cămpina.

Prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 3968/C/17.11.2015 au fost suplimentate schemele de personal cu 5 posturi de greșieri și greșier arhivar, astfel:

- 1 post de greșier și 1 post de greșier arhivar la Tribunalul Prahova
- 1 post de greșier la Judecătoria Ploiești
- 1 post de greșier la Judecătoria Buzău
- 1 post de greșier la Judecătoria Târgoviște.

La nivelul instanțelor din raza Curții de Apel Ploiești, la sfârșitul anului 2015, schemele de funcțiuni prevedeau 323 posturi de judecător, fiind ocupate numai 311 posturi. Se remarcă instanțele din raza Tribunalului Prahova cu un număr de 7 posturi de judecător vacante.

La nivelul Curții de Apel Ploiești au fost formulate 51 de cereri de transfer, detașare și numire a procurorilor în funcția de judecător, dintre care 17 au primit aviz pozitiv și 34 aviz negativ. Din cererile de transfer 15 au fost avizate pozitiv și 29 negativ, din cererile de detașare, delegare 2 cereri au fost avizate negativ, iar din cele 5 cereri de numire în funcția de judecător sau procuror, 2 au fost avizate pozitiv și 3 negativ.

De asemenea, au fost acordate avize consultative favorabile pentru 5 judecători stagieri, în vederea susținerii examenului de capacitate.

I.3.2. Situația grefierilor și a celorlalte categorii de personal auxiliar.

Corpul personalului auxiliar de specialitate și conex al Curții de Apel Ploiești (Aparat propriu) a fost compus, în anul 2015, dintr-un număr de 64 de posturi ocupate din totalul de 64 prevăzute în schema. Din totalul de 10 posturi de funcționari publici prevăzute în schema Curții de Apel (Aparat propriu), au fost ocupate nouă.

În ce privește personalul auxiliar de specialitate și conex, schema de personal a Curții de Apel Ploiești și a instanțelor arondate prevedea în anul 2015, 619 posturi, ocupate fiind numai 600 posturi, urmând a se ocupa și celelalte 19 posturi, în urma concursurilor ce au fost și vor fi organizate de Curtea de Apel Ploiești.

Statul de funcții prevede și 38 de posturi de funcționari publici, ocupate fiind 35 de posturi, precum și 40 de posturi de personal contractual, fiind ocupate integral.

Prin urmare, din totalul de 1028 posturi prevăzute în statul de funcții privind instanțele din raza curții, sunt ocupate 994 posturi, 34 posturi fiind vacante (12 posturi de judecător, 19 posturi personal auxiliar de specialitate și 3 posturi de funcționar public).

În cursul anului 2015 au solicitat suspendarea din funcție pentru efectuarea concediului pentru îngrijirea copilului un număr de 14 salariați, din care 8 judecători și 6 din categoria personalului auxiliar și conex. Au reluat activitatea după efectuarea concediului pentru creșterea și îngrijirea copilului 13 persoane, dintre care 8 judecători și 5 din categoria personalului auxiliar de specialitate și conex.

Prin prisma celor arătate, este evidentă *necesitatea adaptării schemelor de personal la volumul de activitate specific fiecărei instanțe*, prin raportare la un volum optim de muncă pe fiecare judecător, dar și la dezideratul constituirii modulului judecător-grefier.

În vederea bunei desfășurări a activității instanțelor, în cursul anului 2015 au fost organizate concursuri de recrutare, concursuri de promovare în funcții de conducere a personalului auxiliar de specialitate și concursuri de promovare la instanțe superioare, sau promovare în grade/ trepte profesionale a personalului astfel:

1. Concurs de recrutare grefierii cu studii medii și superioare pentru ocuparea a 9 posturi – organizat în perioada 19 noiembrie -21 noiembrie 2015. S-au prezentat 202 candidați.

2. Concurs de recrutare merceolog – post vacant la Tribunalul Buzău, organizat la data de 15 decembrie 2015. S-a prezentat un candidat care a ocupat postul.
3. Concurs de promovare la instanțe superioare în funcții de execuție – organizat la data de 18 septembrie 2015 , pentru ocuparea unui post de grefier la Curtea de Apel Ploiești și un post de grefier la Tribunalul Prahova. S-a înscris un candidat care a ocupat postul din cadrul Tribunalului Prahova.
4. Concurs de promovare la instanțe superioare în funcții de execuție – organizat la data de 29 iunie 2015 , pentru ocuparea unui post de grefier la Curtea de Apel Ploiești și un post de grefier la Tribunalul Prahova. Nu s-a înscris niciun candidat.
5. Concurs de promovare la instanțe superioare în funcții de execuție – organizat la data de 09 martie 2015 , pentru ocuparea unui post de grefier la Curtea de Apel Ploiești și 3 posturi de grefier la Tribunalul Prahova. S-au înscris 5 candidați și s-au ocupat toate posturile.
6. Concurs de promovare în funcții de conducere – organizat în perioada 23 februarie -06 martie 2015 , pentru ocuparea a 6 posturi de conducere. S-au înscris 16 candidați și s-au ocupat toate posturile.
7. Concurs de promovare în funcții de conducere – organizat în perioada 25 mai - 05 iunie 2015 , pentru ocuparea a 6 posturi de conducere. S-au înscris 16 candidați și s-au ocupat toate posturile.
8. Concurs de promovare în funcții de conducere – organizat în perioada 21 septembrie - 02 octombrie 2015 , pentru ocuparea unui post de conducere. S-au înscris 2 candidați și postul s-a ocupat.
9. Concurs de promovare personal contractual în grade – trepte profesionale – organizat în perioada 10 noiembrie - 12 noiembrie 2015. S-au înscris 6 candidați.
10. Concurs de promovare personal auxiliar de specialitate în grade – trepte profesionale, în funcții de grefieri cu studii superioare – organizat la data de 07 noiembrie 2015. S-au înscris 19 candidați.
11. Concurs de promovare funcționari publici în grade – trepte profesionale – organizat în perioada 24 august - 28 august 2015. S-au înscris 7 candidați.

Exercitarea cu responsabilitate a atribuțiilor conducerii instanțelor judecătorești trebuie să stea la baza unui management eficient. Este adevărat că rezolvarea problemelor schemelor de personal stă în puterea Ministerului Justiției și a Consiliului Superior al Magistraturii care au

menirea să urmărească permanent echilibrarea balanței, la care, pe unul dintre talere stă volumul de activitate, iar pe celălalt resursa umană, însă, în același timp, fiecare conducere a instanțelor trebuie să acționeze în a asigura repartizarea în mod echitabil a volumului de activitate.

I.4. Analiza activității instanței

I.4.1. Analiza activității instanței din perspectiva indicatorilor de eficiență

Implementarea indicatorilor de performanță și analiză efectuată pe baza acestora au fost concepute ca un instrument de introspecție analitică a propriei activități la nivelul instanței, de stabilire a mijloacelor de îmbunătățire a acestei activități și de creștere a gradului de eficiență.

Prezentarea indicatorilor de eficiență a activității instanței

Indicatorii de performanță instituți în vederea măsurării eficienței activității instanțelor sunt următorii:

a) **Rata de soluționare a dosarelor** (operativitate) calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate - reprezintă raportul dintre dosarele nou intrate în perioada de referință și dosarele finalizate în aceeași perioadă de referință, exprimat procentual;

b) **Stocul de dosare** - se calculează ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele perioadei de referință și nefinalizate, mai vechi de 1 an pentru curțile de apel și de 1 an și 6 luni pentru celelalte instanțe;

c) **Ponderele dosarelor închise într-un an** - reprezintă suma dosarelor finalizate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare raportată la suma tuturor dosarelor soluționate în perioada de referință, exprimată procentual;

d) **Durata medie de soluționare** - reprezintă timpul mediu scurs între data înregistrării dosarului și data închiderii documentului final.

e) **Redactările peste termenul legal** - reprezintă procentul instanței respective de redactare peste termen a dosarelor finalizate cu document de tip final Hotărâre.

Sub acest aspect, concluziile analizei instanțelor, pe baza indicatorilor de eficiență, reprezintă un punct de la care managementul instanței poate gândi acele măsuri concrete care să conducă la o mai bună eficiență a instanței.

Rata de soluționare, analiza Curtea de Apel Ploiești și Tribunale							
Denumire instanță	Număr dosare		Valoare	Grad de eficiență			
	Soluționate	Intrate	Indicator	Foarte eficient	Eficient	Satisfăcător	Ineficient
Curtea de Apel Ploiești	9583	9125	105,02%				
Tribunalul Prahova	18453	17826	103,52%				
Tribunalul Buzău	10052	7958	126,31%				
Tribunalul Dâmbovița	10584	9594	110,32%				

Vechime dosare în stoc, analiza Curtea de Apel Ploiești și Tribunale							
Denumire instanță	Număr dosare		Valoare	Grad de eficiență			
	În stoc	Mai vechi de 1 an	Indicator	Foarte eficient	Eficient	Satisfăcător	Ineficient
Curtea de Apel Ploiești	2565	21	0,82%				
Tribunalul Prahova	9793	690	7,05%				
Tribunalul Buzău	3375	458	13,57%				
Tribunalul Dâmbovița	3673	316	8,60%				

Pondere dosare închise într-un an, analiza Curtea de Apel Ploiești și Tribunale							
Denumire instanță	Număr dosare		Valoare	Grad de eficiență			
	Soluționate	Din care într-un an	Indicator	Foarte eficient	Eficient	Satisfăcător	Ineficient
Curtea de Apel Ploiești	9583	9257	96,60%				
Tribunalul Prahova	18453	16044	86,95%				
Tribunalul Buzău	10052	9448	93,99%				
Tribunalul Dâmbovița	10584	9140	86,36%				

Hotarari redactate peste termenul legal, analiza Curtea de Apel Ploiești și Tribunale							
Denumire instanță	Dosare soluționate		Valoare	Grad de eficiență			
	Prin hotărâre	Din care neredactate in termen	Indicator	Foarte eficient	Eficient	Satisfăcător	Ineficient
Curtea de Apel Ploiești	8693	1512	17,39%				
Tribunalul Prahova	16237	7128	43,90%				
Tribunalul Buzău	9049	1268	14,01%				
Tribunalul Dâmbovița	8600	3307	38,45%				

Analiza centralizată indicatori eficiență activitate Curtea de Apel Ploiești și Tribunale										
Denumire instanță	Grad de eficiență									
	Foarte eficient				Eficient				Satisfăcător	Ineficient
Curtea de Apel Ploiești										
	E01	E02	E03	E05						
Tribunalul Prahova										
					E01	E02	E03	E04	E05	
Tribunalul Buzău										
	E01	E02	E03	E04	E05					
Tribunalul Dâmbovița										
					E01	E02	E03	E04	E05	

Indicatori eficiență, analiză materie juridical la Curtea de Apel Ploiesti											
Materie juridică	Grad de eficiență										
	Foarte eficient				Eficient				Satisfăcător	Ineficient	
Asigurări sociale											
	E01	E02	E03	E05							
Civil											
	E01	E02	E03	E05							
Contencios administrative și fiscal											
	E01	E02	E03	E05							
Faliment											
					E01	E02	E03	E05			
Litigii cu profesioniștii											
					E01	E02	E03	E05			
Litigii de muncă											
	E01	E02	E03	E05							
Minori și familie											
	E01	E02	E03	E05							
Penal											
	E01	E02	E03	E05							
Proprietate intelectuală											
									E01	E02	E03

LEGENDĂ

E01 – Rata de soluționare a dosarelor; E02 – Stocul de dosare; E03 – Ponderea dosarelor închise într-un an; E04 – Durata medie de soluționare; E05 – Redactări peste termenul legal

Având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători nr. 1305 din 19 decembrie 2014, referitoare la aprobarea Raportului Grupului de lucru pentru eficiența activității instanței, Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători nr. 683 din 29 septembrie 2015, privind analiza instanțelor prin prisma indicatorilor de eficiență, pe baza datelor statistice și aferente semestrului I 2015, Decizia Președintelui Curții de Apel Ploiești nr. 13/18.08.2015 privind efectuarea unei analize privind eficiența și eficacitatea Curții de Apel Ploiești și a instanțelor din circumscripția acesteia, raportul de control efectuat la judecătorii din circumscripția Curții, precum și necesitatea îmbunătățirii activității instanțelor din raza Curții de Apel Ploiești, Președintele Curții de Apel Ploiești a aprobat **Planul de măsuri** pentru înlăturarea deficiențelor constatate în activitatea Curții și instanțelor din circumscripția acesteia.

Planul vizează analiza activității instanțelor arondate Curții de Apel Ploiești potrivit datelor statistice furnizate de aplicația STATIS, modul în care s-a procedat la **respectarea termenelor stabilite de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești**, pentru dosarele înregistrate potrivit Noului Cod de Procedură Civilă, în cadrul secțiilor, **modul de închidere al documentelor finale** în sistemul ECRIS și **modul în care a fost respectat termenul de redactare al hotărârilor judecătorești** - sentințe, decizii, încheieri, cu eventuale propuneri de îmbunătățire a activității secțiilor, stabilind în mod clar obiective, termene și persoane responsabile.

Totodată, coordonarea și monitorizarea îndeplinirii Planului de măsuri pentru eficiența activității Curții de Apel Ploiești s-a asigurat în anul 2015 de către vicepreședinții Curții de Apel Ploiești, președinții de secție ai Curții de Apel Ploiești dar și prin judecători anume desemnați de către Președintele Curții de Apel Ploiești, în condițiile legii, și va continua și în anul 2016.

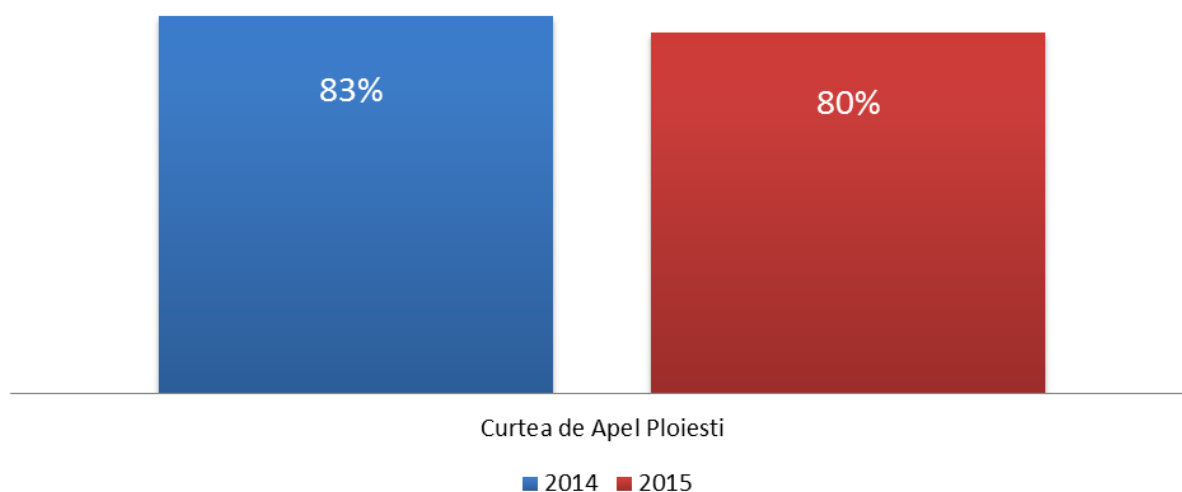
I.4.2 Operativitatea pe instanță, pe secții, complete specializate, în diferitele materii și pe judecător

I.4.2.1. Indicele general de operativitate al instanței

Indicele de operativitate al instanței reprezintă numărul total al dosarelor finalizate x 100/ numărul total al dosarelor aflate pe rol.

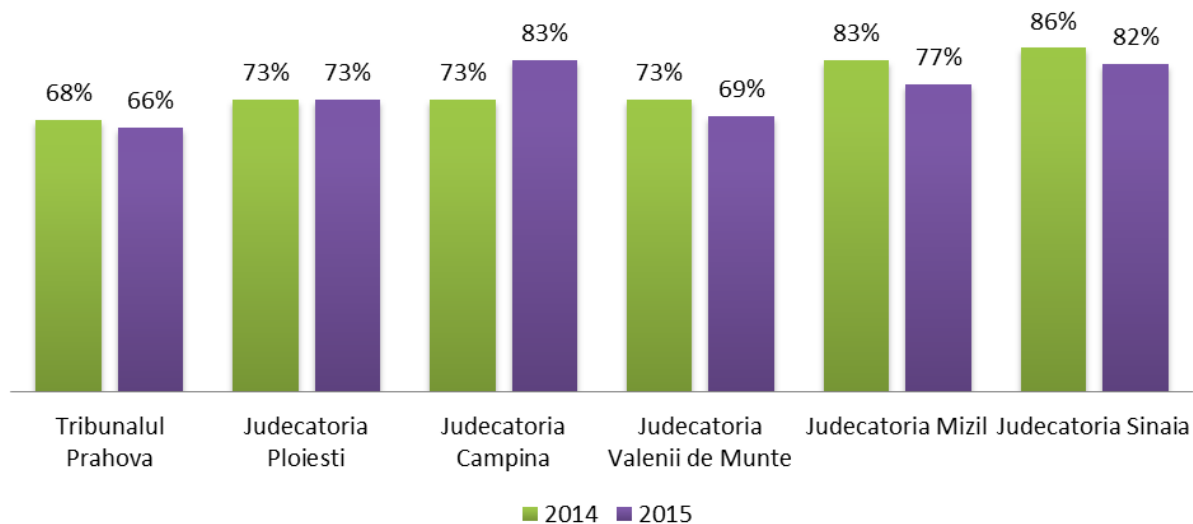
În anul 2015, Curtea de Apel Ploiești a finalizat un număr de 9.583 de cauze față de 12.150 cauze, procentul de operativitate de 80,00% fiind inferior celui din anul 2014 (83,00%).

Indicele de operativitate al Curții de Apel ploiesti in perioada 2014-2015



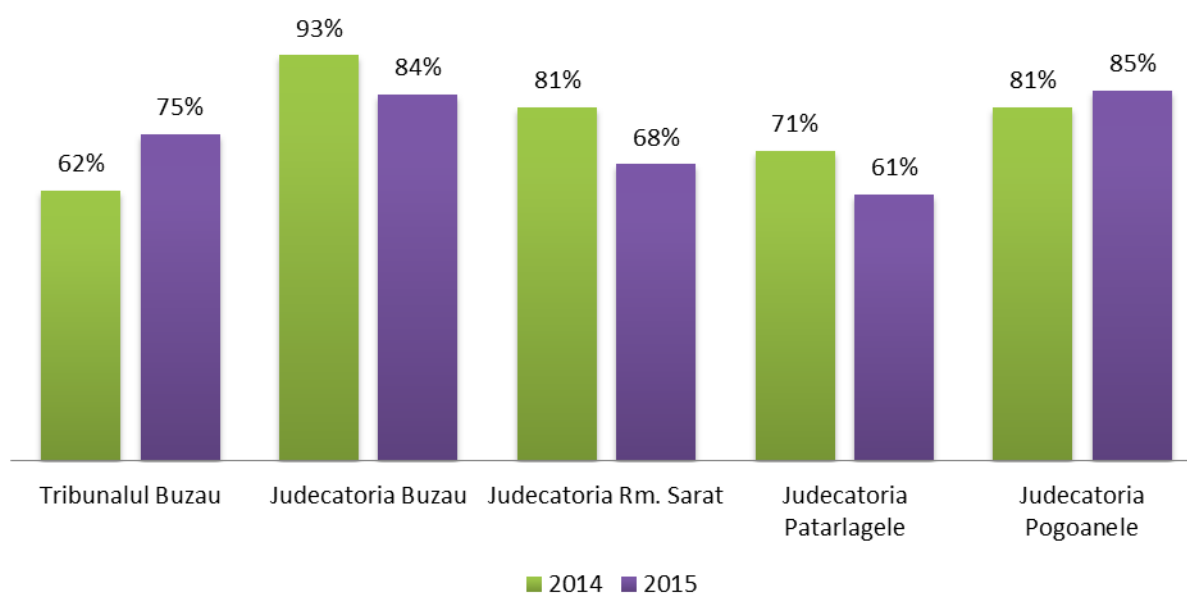
Tribunalul Prahova a finalizat în anul 2015 un număr de 18.453 de cauze dintr-un total de 28.307 cauze, procentul de operativitate de 66,00% fiind inferior celui din anul 2014 (68,00%).

Indicele de operativitate al instantelor din raza Tribunalului Prahova in perioada 2014-2015



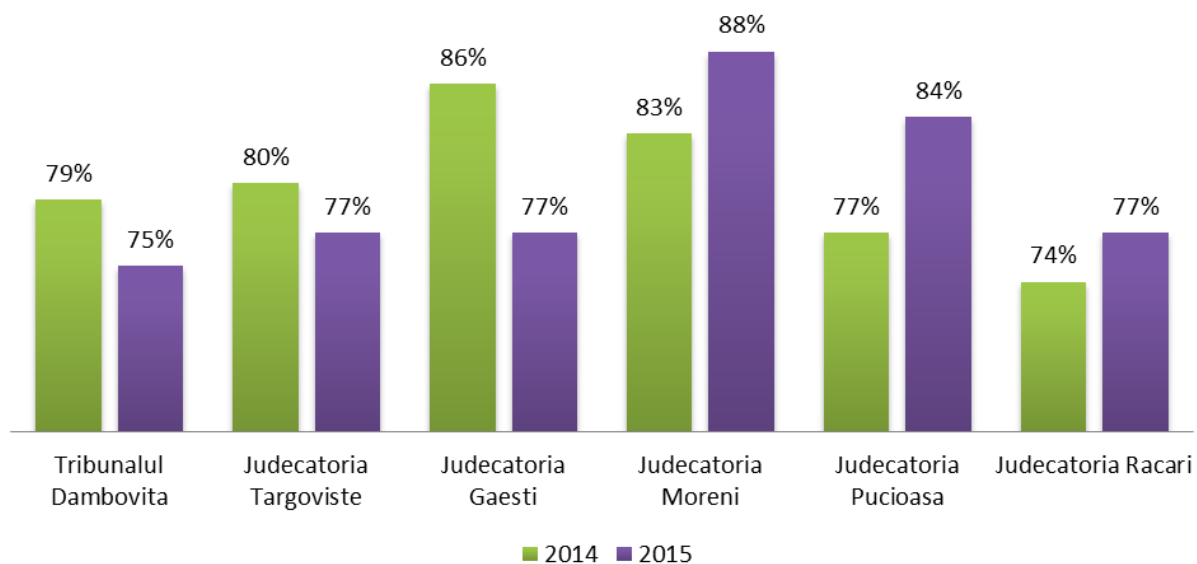
Tribunalul Buzău a finalizat în anul 2015 un număr de 10.052 de cauze dintr-un total de 13.437 cauze, procentul de operativitate de 75% fiind superior celui din anul 2014 (62,00%).

Indicele de operativitate al instanțelor din raza Tribunalului Buzau în perioada 2014-2015



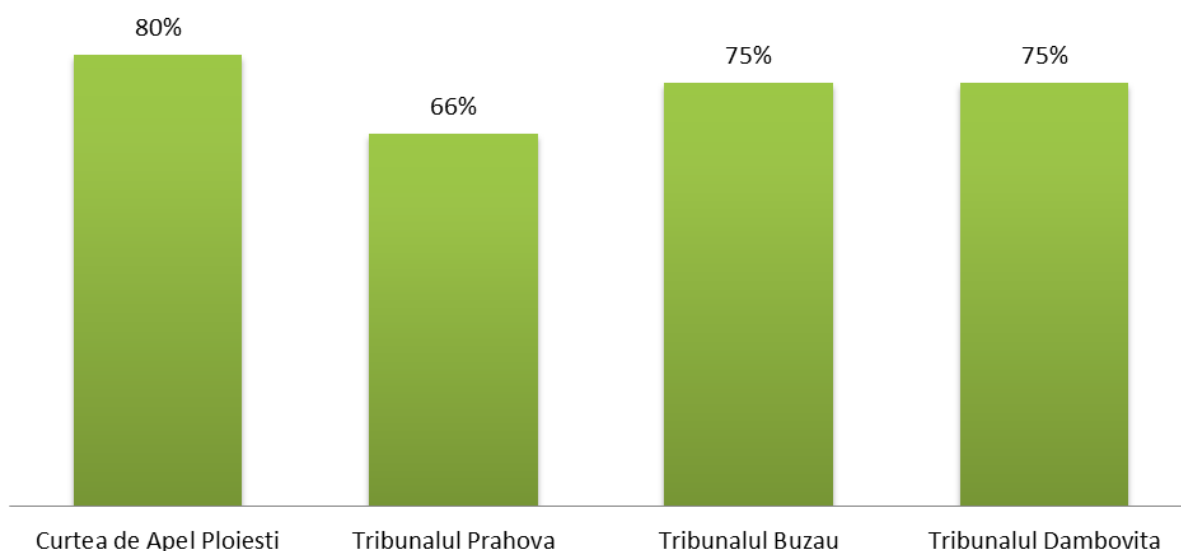
Tribunalul Dâmbovița a soluționat în anul 2015 un număr de 10.584 de cauze dintr-un total de 14.259 cauze, procentul de operativitate de 75,00% fiind inferior celui din anul 2014 (79,00%).

Indicele de operativitate al instanțelor din raza Tribunalului Dambovita în perioada 2014-2015



Privind comparativ indicele general de operativitate al Curții de Apel Ploiești cu cel înregistrat de tribunalele din circumscripția Curții de Apel Ploiești, constatăm faptul că **operativitatea cea mai mare (80,00%)** a fost realizată de Curtea de Apel Ploiești, fiind urmat de Tribunalul Dâmbovița (75,00%), Tribunalul Buzău (75,00%), o operativitate mai scăzută înregistrând, în anul 2014, Tribunalul Prahova (66%).

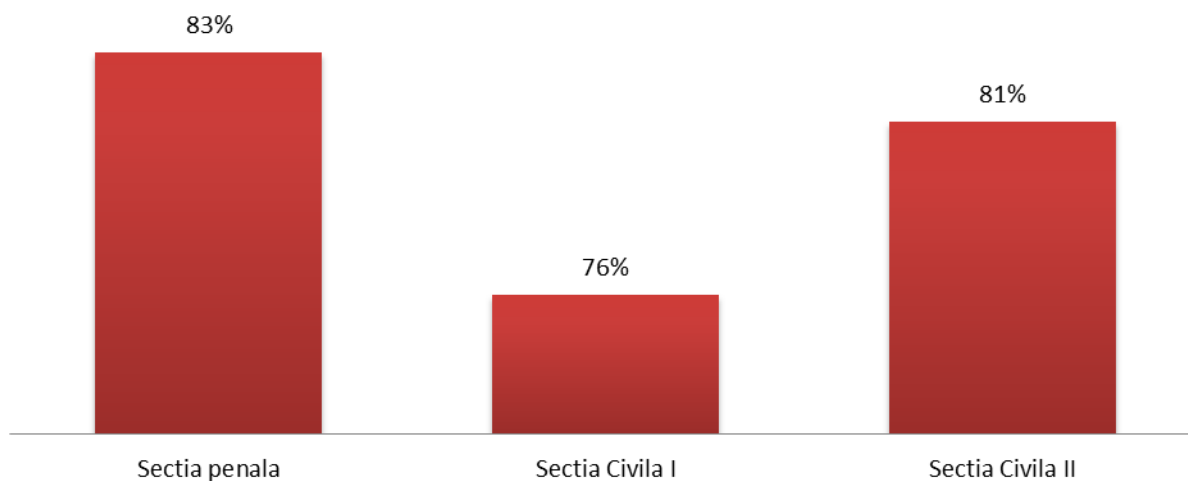
Indicele de operativitate - situatie comparativa Curtea de Apel Ploiesti si tribunale in anul 2015



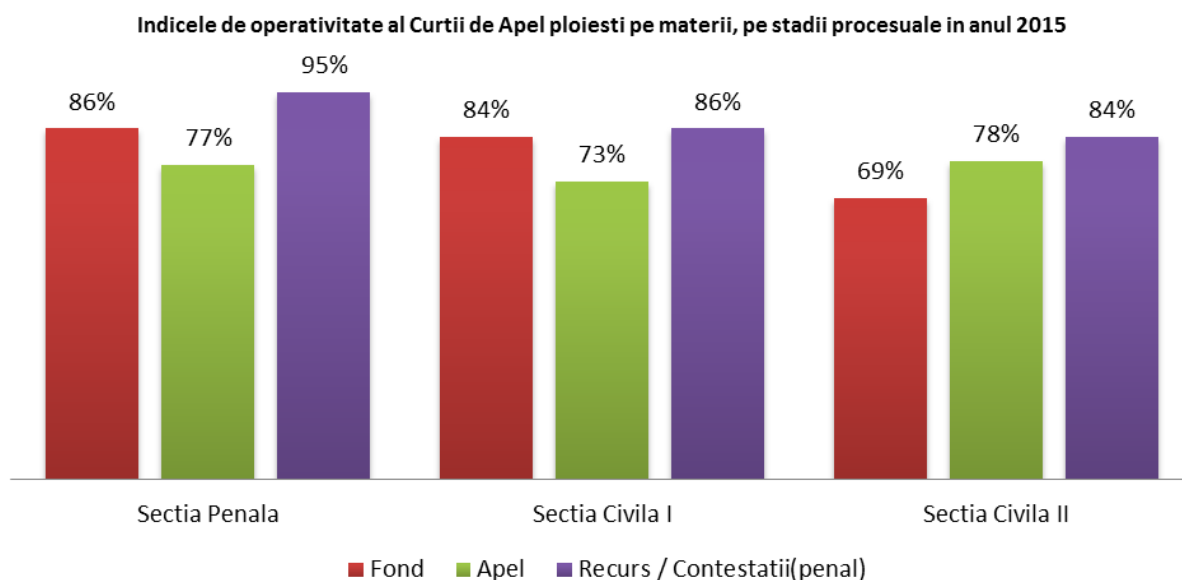
I.4.2.2. Operativitatea pe materii/secții specializate

Indicele de operativitate al Curții de Apel Ploiești pe secții este de 76,00% la Secția I Civilă, 81,00% la Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, iar la Secția Penală de 83,00%.

Indicele de operativitate al Curtii de Apel Ploiesti pe sectii in anul 2015



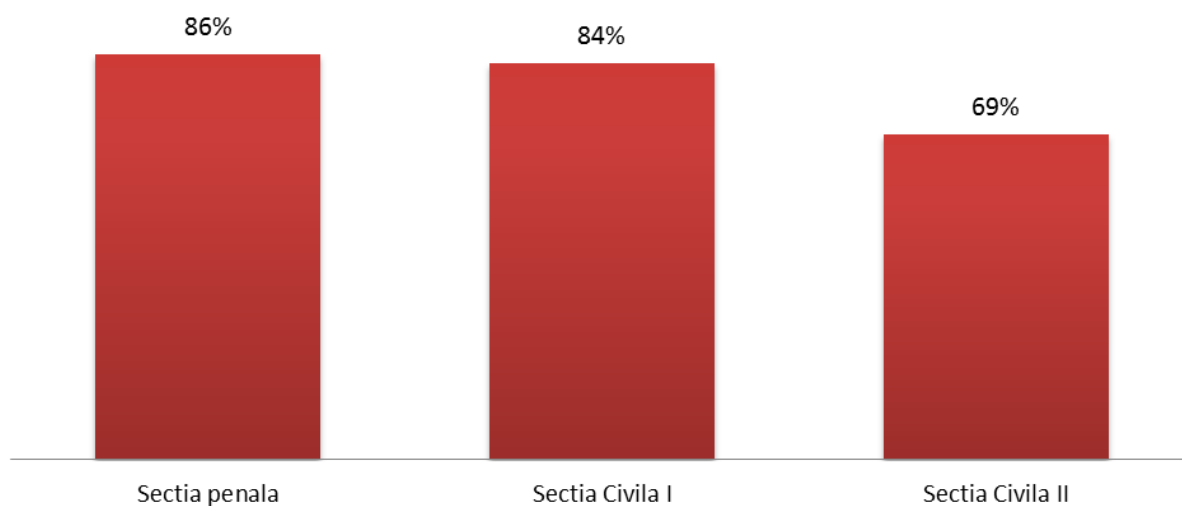
Evoluția indicelui de operativitate înregistrat de secțiile Curții de Apel Ploiești, pe stadii procesuale (fond, apel, recurs), este evidențiată de graficul următor:



În materie civilă, au fost finalizate, în cursul anului 2015, 2.902 de cauze, dintr-un total de 3.910 de cauze (2933 cauze nou intrate și 977 de cauze aflate pe rol la sfârșitul anului 2014), rezultând un indice de operativitate de 76,00%.

În funcție de *stadiul procesual*, în materie civilă, operativitatea a fost de 84,00% la fonduri (123 dosare finalizate din 147 cauze aflate pe rol), de 73,00% la apeluri (2.076 de cauze finalizate din 2.888 de cauze pe rol) și 86,00% la recursuri (703 cauze finalizate din 875 cauze pe rol).

Operativitatea solutionarii fondurilor pe sectiile Curtii de Apel Ploiesti in anul 2015



În materie comercială și de contencios administrativ și fiscal, au fost finalizate 4.250 de cauze dintr-un total de 5328 de cauze, înregistrându-se astfel o operativitate de 81,00%, în scădere față de anul 2015 când operativitatea a fost de 82%, astfel:

- în fond, din cele 574 dosare au fost finalizate 378 cu o operativitate de 69,00%;
- în apel, din cele 1080 dosare nou intrate au fost finalizate 834 cu o operativitate de 78,00%;
- în recurs, din cele 3674 dosare au fost finalizate 3038 cu o operativitate de 84,00%.

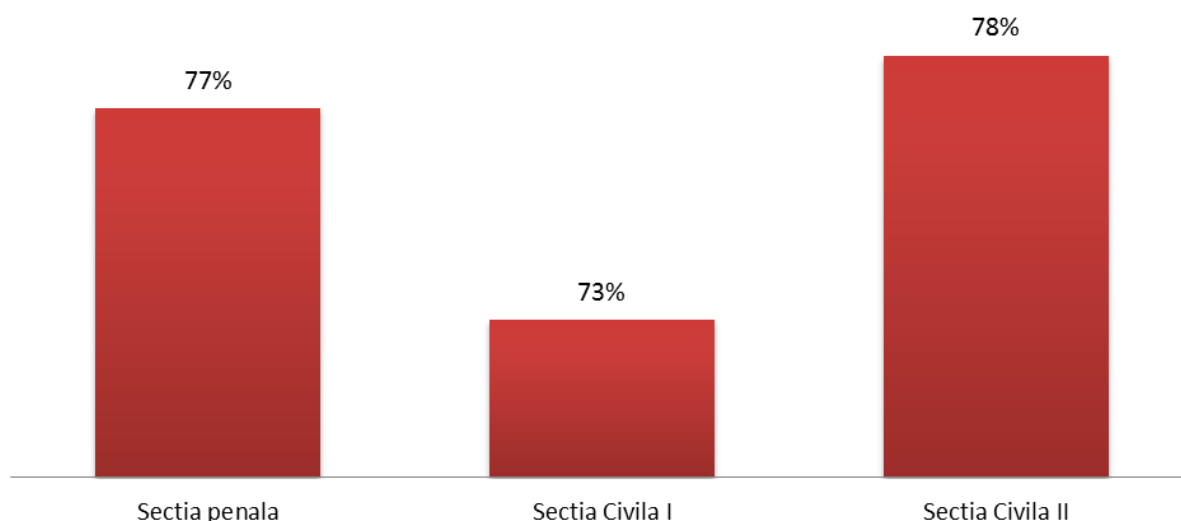
În materie penală, în anul 2015 operativitatea pe secție a fost de 83,00 %, în scădere față de anul 2014 când operativitatea a fost de 86%.

În privința evoluției indicatorilor statistici în anul 2015, la nivelul Secției Penale a Curții de Apel Ploiești, în anul 2015 comparativ cu anul 2014, volumul de activitate al secției, pe cele trei grade de jurisdicție, a scăzut cu 5%.

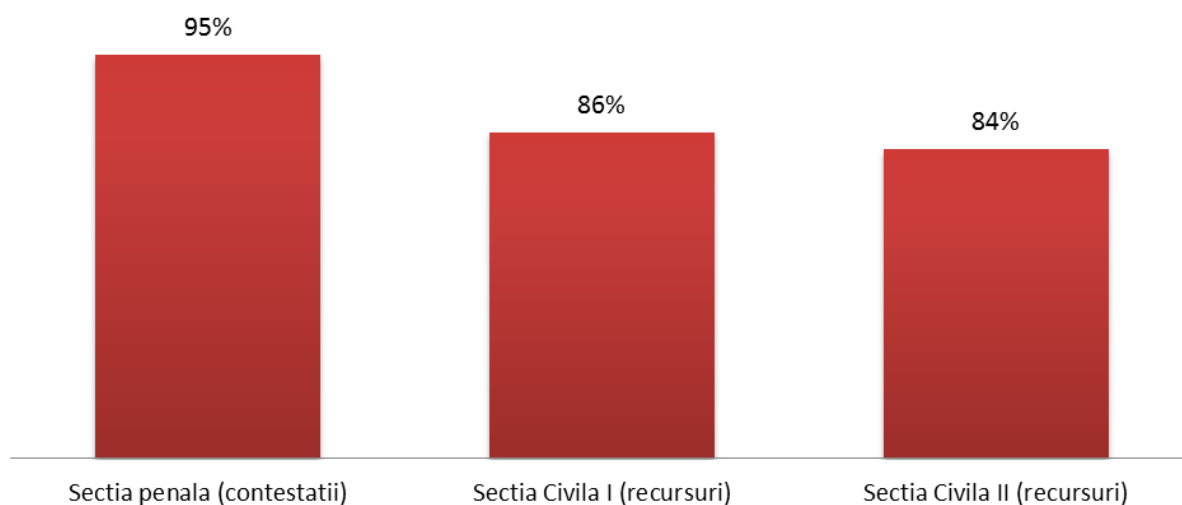
În același timp, operativitatea pe secție a scăzut de la 86% în anul 2014, la 83% în anul 2015.

În funcție de stadiul procesual, operativitatea în fonduri a fost de 86,00 %, față de 82% în anul 2014, fiind finalizate un număr de 364 de cauze din totalul de 424, în apeluri a fost de 77,00 %, fiind finalizate un număr de 1263 cauze din totalul de 1638 cauze, în contestații operativitatea a fost de 95,00%, fiind finalizate un număr de 742 cauze din totalul de 781 cauze.

Operativitatea soluționării apelurilor pe secțiile Curții de Apel Ploiești în anul 2015



Operativitatea solutionarii recursurilor/contestatiilor(penal) pe sectiile Curtii de Apel Ploiesti in anul 2015

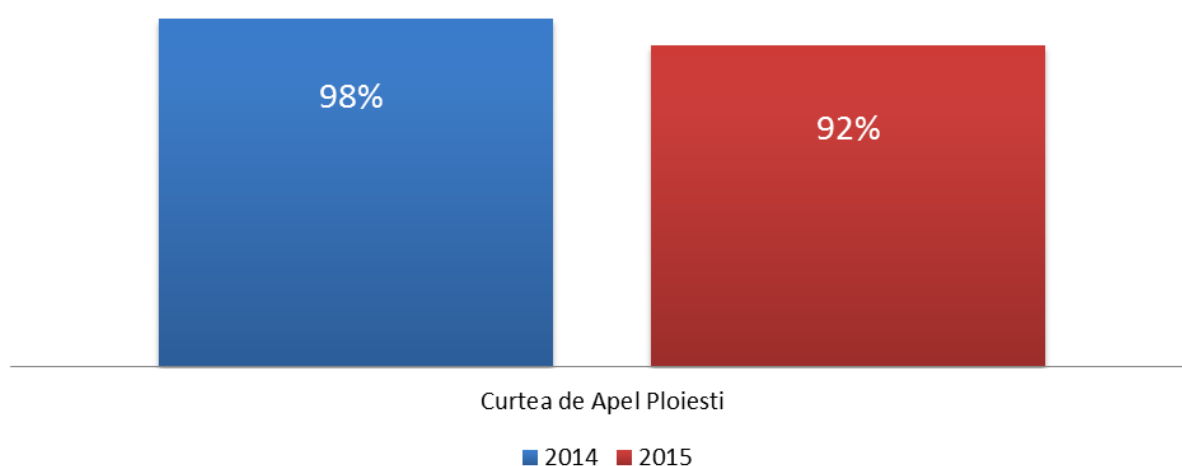


I.4.2.3. Operativitatea pe judecător

Indicele de operativitate medie pe judecător reprezintă numărul mediu de dosare finalizate de un judecător raportat la numărul de dosare la care a participat.

Având în vedere numărul dosarelor finalizate în anul 2015, de 9.583 și numărul de judecători, de 50, rezultă că operativitatea medie pe judecător în anul 2015 a fost de 92%.

Operativitatea pe judecator la Curtea de Apel Ploiesti in perioada 2014-2015



I.5. Probleme generale de management al instanței

Sistemul de justiție reprezintă pilonul de bază al statului de drept și, implicit, al unei societăți democratice stabile și responsabile. Fără un sistem de justiție modern, adaptat cerințelor societății contemporane (reducerea duratei proceselor, jurisprudență unitară, integritate, transparență etc.) și capabil să răspundă provocărilor viitorului, nu se poate asigura fundamentul dezvoltării economice și sociale a societății românești.

Crearea unui sistem judiciar modern, eficient și transparent implică atât îmbunătățirea cadrului normativ și instituțional aferent, cât și implementarea unor standarde de management la nivelul instituțiilor sistemului judiciar, care să confere calitate actului de justiție.

Îmbunătățirea activității manageriale prin prisma atribuțiilor ce le revin președintelui, vicepreședinților și președinților de secții, constă în conjugarea tuturor eforturilor în vederea înlăturării deficiențelor din activitate, contribuind astfel la realizarea unui sistem judiciar independent, imparțial, credibil și eficient, bazat pe respectarea principiilor de drept și separația puterilor în stat, evident, împreună cu echipa pe care o conduce.

Realizarea unei bune imagini publice a instanțelor noastre nu se poate face decât prin creșterea răspunderii fiecărui judecător, prin probarea capacității profesionale și prin demonstrarea dimensiunii morale a personalității fiecăruia dintre noi.

Pentru aceasta, este necesară o mai bună și permanentă comunicare între conducător și subordonați, realizarea unei stări de echilibru între interesul general și interesele individuale.

Obiectivul principal al oricărei instanțe judecătorești constă în realizarea unui act de justiție de natură să asigure apărarea și garantarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale justițiabililor, fapt care presupune conștientizarea din partea personalului față de scopurile stabilite pe termene scurte, medii și lungi, urmând a-și concentra activitatea în vederea realizării acestora.

Acest obiectiv poate fi atins, în principal, prin creșterea gradului de pregătire profesională a magistraților și a personalului auxiliar din cadrul secției, prin asigurarea unei practici unitare la nivelul acesteia, dar și printr-o reală normare a muncii.

Acest proces are mai multe componente:

- discutarea și aprofundarea în ședințe a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene pentru Drepturile Omului, precum și a Curții Europene de Justiție;
- discutarea în cadrul ședințelor a problemelor de drept de interes curent, a aspectelor constatate a fi deficitare în activitatea de judecată, precum și a schimbărilor legislative recente;

- responsabilizarea judecătorilor și personalului auxiliar în ceea ce privește studiul individual, care reprezintă, în fapt, forma de bază a pregătirii și perfecționării profesionale;

- realizarea unei mai bune cooperări între judecător și greșierul de ședință. În baza acestei colaborări judecător-greșier, vor fi parțial preluate de către greșier o parte dintre atribuțiile judecătorului, cum ar fi întocmirea încheierilor de ședință privind renunțarea la judecată, privind suspendarea judecării cauzelor, privind renunțarea la calea de atac, privind primirea cererii de chemare în judecată.

O influență covârșitoare în creșterea calității muncii, o are comunicarea permanentă, atât cu magistrații din cadrul secției, cât și cu personalul auxiliar și implicarea activă, alături de conducerea instanței, a celorlalți magistrați, în identificarea, monitorizarea și în soluționarea situațiilor apărute.

Totodată, performanța individuală se apreciază în funcție de mai mulți indicatori. O evaluare corectă a performanței activității judecătorilor trebuie să țină seama de toți factorii mediului de muncă: *resurse disponibile, modul de repartizare al sarcinilor, relația cu conducătorul institutiei, cu colegii și personalul auxiliar.*

Dezvoltarea carierei judecătorilor cade nu doar în sarcina individului. Cariera judecătorilor este o problema de management al instanței. Pentru ca sistemul judiciar, ca serviciu public, investește în formarea profesională a judecătorului, sistemul are, de asemenea, obligația să păstreze și să dezvolte această investiție. Acest lucru este posibil nu doar prin crearea unor facilitati de pregătire profesională și stabilirea unor standarde, ci și prin măsuri care transformă instanța într-un mediu favorabil învățării individuale în contextul practicilor și activităților curente din instanță. Intre calitatea profesională și umana a membrilor instanței și calitatea mediului intraorganizațional există condiționări reciproce.

Pericolele pe care sistemul românesc de justiție le păstrează și care pot afecta motivația judecătorului sunt: *condițiile de muncă din instanțe, supraîncărcarea profesională și insecuritatea specializării judecătorului.*

Preocupările președintelui de instanță trebuie să urmărească un scop și anume, de a susține eforturile de autodezvoltare profesională și orientarea spre învățarea continuă a judecătorilor. Numai în acest fel, unul dintre rolurile sale cele mai importante în cadrul sistemului de justiție poate fi desăvârșit.

Criteriile de evaluare individuală trebuie să răspundă, să se coreleze cu indicatorii calitativi folosiți în măsurarea performanțelor instanței. Criteriile de performanță ale instanței trebuie să fie:

- cuantificabile și să se reflecte în evaluarea președintelui de instanță;
- preponderent constituite pentru măsurarea calității activității instanței.

Climatul de munca trebuie cuprins într-un indicator din fișa de evaluarea individuală, la fel și performanțele anterioare, de comparație evolutivă a judecătorului care trebuie să fie, de asemenea corelate cu performanțele instanței.

Între **deficiențele comune** tuturor instanțelor din raza Curții, deficiențe care influențează negativ activitatea acestora, menționăm, cu precădere, *deficitul de personal, atât de judecători, cât și de personal auxiliar*, de natură a conduce la supraîncărcarea personalului existent și, implicit, la scăderea calității actului de justiție. Ca o particularitate a acestui aspect, se constată și o *repartizare nejudicioasă a personalului*, fie între instanțe, ca efect al sub ori supradimensionării schemelor, fie în cadrul aceleiași instanțe, între secții și compartimente, printr-un management defectuos al resurselor umane. Măsurile de remediere țin, evident, de politica de resurse umane desfășurată de Consiliul Superior al Magistraturii, și respectiv de Ministerul Justiției.

Practica judiciară neunitară a instanțelor, existentă și la nivelul Curții de Apel Ploiești, este de natură a determina scăderea credibilității actului de justiție, din punctul de vedere al justițiabililor, aceasta apărând ca un tratament inechitabil, discriminatoriu. Un important demers în acest sens îl constituie luarea măsurilor pentru asigurarea unei practici judiciare unitare, prin organizarea de întâlniri periodice pentru discutarea problemelor controversate de practică judiciară și de exprimare a unor puncte de vedere motivate.

Astfel că, în ceea ce privește activitatea de unificare a practicii judiciare principalele obiective au constat în: informarea permanentă a judecătorilor cu privire la problemele de drept care au primit o rezolvare neunitară în practică; organizarea de întâlniri profesionale la nivelul secției pentru dezbaterile respectivelor probleme și găsirea de soluții în vederea armonizării practicii judiciare; invitarea la întâlnirile de practică neunitară a unui reprezentant al Înaltei Curți de Casație și Justiție; o permanentă legătură cu instanțele arondate în vederea realizării unui practici unitare pe diferite probleme de drept; facilitarea unor întâlniri între tribunale pentru realizarea unei practici unitare în acele materii în care acestea sunt instanțe de casație; prezentarea permanentă a jurisprudenței CEDO în ceea ce privește condamnările pentru pronunțarea de către instanțe a unor hotărâri contradictorii pe același probleme de drept.

Cerința „termenului rezonabil” în care orice persoana are dreptul să fie judecată constituie o garanție de ordin general înscrisă în art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, fiind consacrat astfel principiul celerității procedurilor judiciare.

Prin impunerea respectării unui „termen rezonabil” pentru îndeplinirea actului de justiție, Convenția subliniază importanța faptului că justiția trebuie să fie administrată fără întârzieri de natură a-i compromite eficacitatea și credibilitatea, statul fiind responsabil pentru activitatea ansamblului serviciilor sale, nu numai pentru aceea a organelor judiciare.

În vederea identificării soluțiilor și a măsurilor necesare pentru finalizarea cercetării judecătorești într-un termen rezonabil, se apreciază că se impune implicarea președintelui de secție în rezolvarea acestei situații, prin monitorizarea permanentă a modalității de stabilire a datei recomandate și a primului termen de judecată, prin generarea unor rapoarte de către sistemul ECRIS, verificarea datei la care sunt întocmite de către grefierii de ședință adresele de comunicare a măsurilor dispuse și organizarea periodică (lunară) a unor ședințe operative.

Legat de soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil principalele obiective ale Președinților de Secții au constat în: organizarea de întâlniri profesionale cu reprezentanții instituțiilor publice implicate în înfăptuirea actului de justiție, cu experții și interpreții judiciari, în vederea cunoașterii reciproce a greutăților întâmpinate pentru contribuirea la soluționarea cu celeritate a cauzelor și căutării mijloacelor și modalităților de înlăturare a dificultăților apărute; sprijinirea judecătorilor secției în vederea aplicării amenziilor judiciare pentru abuz de drept în cazul introducerii cu rea credință a cererilor de chemare în judecată sau a formulării unor cereri de recuzare vădit nefondate, precum și în vederea sancționării conducătorilor instituțiilor publice, a experților, a martorilor și a altor participanți la proces, în cazul în care din cauza acestora se întârzie cursul judecătii; organizarea unor întâlniri profesionale cu avocații în vederea conștientizării acestora cu privire la importanță aplicării OUG nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar; prezentarea permanentă a jurisprudenței cu privire la respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor; gestionarea corespunzătoare a dosarelor vechi și dispunerea tuturor măsurilor necesare în vederea soluționării acestora.

În acest sens, Președintele Secției I Civile și Președintele Secției a II-a Civile, de contencios administrativ și fiscal, țin evidența lunară a cauzelor mai vechi de 1 an în primă instanță și apel și 6 luni în recurs, identifică împreună cu judecătorii secției posibilitățile de reducere a duratei de soluționare a cauzelor, ia măsuri de responsabilizare a judecătorilor cu privire la respectarea unui termen rezonabil de soluționare a cauzelor ce le sunt repartizate, ține evidența redactării în termen a hotărârilor judecătorești, informează permanent vicepreședintele curții de apel cu atribuții de coordonare și control pe secția respectivă cu privire la disfuncțiile constatate și propune măsuri concrete de remediere a acestora.

În îndeplinirea dispozițiilor Hotărârii Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 651/19.06.2014, a fost întocmit un plan de acțiune cu privire la dosarele ce înregistrează o vechime în sistemul judiciar mai mare de 10 ani, au fost emise decizii, cu aplicabilitate și în cursul anului 2015, prin care au fost stabilite în concret măsuri de monitorizare a cauzelor și accelerare a măsurilor administrative.

În principal anul 2015, a fost caracterizat la nivelul **Secției I Civile** de fluctuația de personal dar și de repartizarea, în aceeași perioadă a unui număr considerabil de cauze având ca obiect contestarea actelor administrativ fiscale care privesc taxa specială pentru autovehicule,

taxa de poluare, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu, cererile de restituire a acestor taxe precum și cererile de înmatriculare a autovehiculelor fără plata acestor taxe, au determinat ca datele statistice efectuate la finele anului calendaristic să fie influențate tocmai de aceasta situație provizorie.

O cauză a acestor deficiențe derivă din inexistența unor instrumente eficiente de prognozare a naturii litigiilor ce urmează a fi înregistrate pe rolul instanțelor, în perioade de timp determinate, consecință a modificărilor frecvente a politicilor social-economice, greu de anticipat.

Pentru îmbunătățirea activității se impun următoarele măsuri: reorganizarea completelor de judecată la nivelul secțiilor, în raport cu volumul de activitate al secției, natura litigiilor, performanțele stabilite la nivelul fiecărei secții, modificări în competența materială a instanțelor; asigurarea dobândirii de către fiecare judecător a celei de-a doua specializări și participarea la activitățile corespunzătoare de formare profesională, astfel încât să existe posibilitatea mutării judecătorului la o altă secție în situația existenței unui dezechilibru vădit și de durată al volumului de activitate între secții: asigurarea unei coeziuni depline în cadrul echipei grefier - judecător; diversificarea formelor de pregătire profesională a grefierilor în vederea susținerii sarcinilor minimale, impuse de desfășurarea activității în condiții de redistribuire a personalului între secții precum și susținerea profesională și personală a personalului auxiliar de specialitate redistribuit, prin contribuția judecătorilor responsabili cu perfecționarea profesională a acestei categorii de personal.

În cursul anului 2015, au fost înregistrate perioade dificile și în activitatea **Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** generate atât de impactul noilor acte normative, dar și de fluctuația de personal, respectiv grefieri.

Pe viitor, se impune a se manifesta preocupare pentru reducerea duratei de soluționare a cauzelor, asigurarea transparenței actului de justiție, participarea la seminarii a tuturor judecătorilor secției, de natură a contribui atât la specializarea judecătorilor, cât și la unificarea practicii judiciare, armonizarea sistemului judiciar românesc cu sistemele judiciare ale statelor europene, cunoașterea principiilor dreptului european și a legislației europene, a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a jurisprudenței Curții Europene de Justiție.

Problema prioritară, și în anul 2015, a constituit-o implementarea Noului Cod civil și a Legii nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, ce constituie în acest moment o provocare, față de lipsa acută a spațiului adecvat și a personalului corespunzător, cu referire atât la judecători cât și la personalul auxiliar, din punct de vedere numeric.

După intrarea în vigoare a Noului Cod de Procedură Civilă, la nivelul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel Ploiești, începând cu luna octombrie 2013 s-a mărit considerabil numărul dosarelor în care calea de atac a devenit apel (insolvență, litigii cu profesioniștii), dosare în care anterior intrării în vigoare a N.C.P.C. calea de atac era recursul, din acest motiv, prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr.30 din data de 16 octombrie 2013, s-a aprobat înființarea în cadrul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal a trei complete de judecată de apel.

În vederea identificării soluțiilor și a măsurilor necesare pentru finalizarea cercetării judecătorești într-un termen rezonabil, se apreciază că se impune implicarea președintelui de secție în rezolvarea acestei situații, prin monitorizarea permanentă a modalității de stabilire a datei recomandate și a primului termen de judecată, prin generarea unor rapoarte de către sistemul ECRIS, verificarea datei la care sunt întocmite de către grefierii de ședință adresele de comunicare a măsurilor dispuse și organizarea periodică (lunară) a unor ședințe operative.

În anul 2015 în activitatea **Secției Penale și pentru cauze cu minori și de familie** s-au înregistrat progrese în asimilarea și aplicarea în practică a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, urmare asigurării directe a accesului magistraților la internet, la site-urile instituțiilor publice românești dar și comunitare, precum și prin elaborarea de către Institutul Național al Magistraturii a unor manuale și culegeri cu cele mai importante decizii pronunțate de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, distribuite de asemenea, gratuit, fiecărui judecător sau a manualului de cooperare judiciară internațională în materie penală.

Cel mai important progres ar fi însă o mentalitate nouă, integrată în realitățile Uniunii Europene, conștientizarea responsabilităților și/ omogenitatea colectivului, obținute prin respectul reciproc al magistraților.

Cea mai mare vulnerabilitate a rămas factorul uman și ne referim aici la fluctuația de personal atât la nivelul magistraților cât și la cel al personalului auxiliar, fluctuație ce generează supraîncărcarea, chiar și temporară, cu diverse sarcini de serviciu, dar și probleme de integrare a personalului nou venit, cu toate inconvenientele ce decurg din această chestiune.

Trebuie menționată și *contribuția negativă a condițiilor de lucru absolut improprii* în care personalul acestor instanțe își desfășoară activitatea, acestea afectând nu numai calitatea lucrărilor realizate, dar și motivația personalului și nu în ultimul rând, sănătatea acestuia.

Fără îndoială că asemenea obstacole se pot ivi, astfel că identificarea acestora este o etapă inerentă activității de planificare a schimbării, urmând a fi corelată cu măsuri de prevenire a acțiunii acestora.

Nu este de neglijat nici *rezistența la schimbare* pe care persoane din colectivul instanțelor, atât judecători, cât și personal auxiliar, o vor manifesta în ipoteza introducerii unor îmbunătățiri în activitatea instanței, în scopul eficientizării acesteia.

În contextul reformării sistemului judiciar, misiunea Curții de Apel Ploiești trebuie să fie, în mod evident, orientată spre direcțiile de acțiune ce ghidează întreg sistemul, cu precădere urmărindu-se ca *scopuri*:

- ❖ Orientarea spre justițiabil;
- ❖ Construirea unei culturi a muncii performante;
- ❖ Organizarea mai eficientă a activității Curții și a instanțelor arondate;
- ❖ Dezvoltarea unor relații de colaborare cu factorii (instituții, persoane) implicați în înfăptuirea actului de justiție;
- ❖ Participarea activă la procesul de promovare a Noilor Coduri (civil, penal, de procedură civilă, de procedură penală, fiscal și de procedură fiscală);
- ❖ Identificarea și punerea în practică a unor instrumente care să asigure, într-un timp cât mai scurt, uniforma interpretare și aplicare a Noilor Coduri (civil, penal, de procedură civilă, de procedură penală, fiscal și de procedură fiscală).

Managementul administrativ - judiciar presupune respectarea dispozițiilor cuprinse în legi și regulamente, manifestându-se totodată preocuparea ca personalul să dobândească sentimentul implicării totale în excelența "firmei".

Alte aspecte considerate foarte importante pentru o bună administrare a justiției le reprezintă sistemul de informare de la nivelul fiecărei instanțe, pregătirea continuă a magistraților, o corectă evaluarea a activității lor profesionale, precum și o bună colaborare la nivelul întregului sistem judiciar, dar și un bun control intern.

Problema prioritară o constituie implementarea Noilor Coduri, ce constituie și în acest moment o provocare, față de lipsa acută a spațiului adecvat și a personalului corespunzător, cu referire atât la judecători cât și la personalul auxiliar din punct de vedere numeric.

Aprecierea reușitei tuturor celor implicați în actul de justiție, stabilirea de obiective ambițioase care să presupună concurența, încurajarea inițiativei și noului în instituție, stabilirea unui climat creativ în echipă, achiziționarea de talent și inteligență și grija pentru un viitor acceptabil sunt măsuri care țin de arta managerului. În același sens, trebuie asigurată coerență și echilibru în conducerea instanței, controlarea conflictelor interne.

Activitatea de conducere este bazată pe programe, vizând antrenarea tuturor resurselor umane pentru îndeplinirea obiectivelor instanței, privind asigurarea respectării drepturilor și

libertăților fundamentale ale omului, respectarea Constituției și legilor, asigurarea desfășurării proceselor în termene rezonabile de instanțe imparțiale și independente.

I.2. Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței

I.2.1 Structura organizatorică a Curții de Apel Ploiești

Curtea de Apel Ploiești are, potrivit Legii nr. 304/2004 republicată, următoarea structură organizatorică:

A. Curtea de Apel Ploiești

B. Tribunalul Prahova, în cadrul căruia funcționează cinci judecătorii:

1. Judecătoria Ploiești;
2. Judecătoria Câmpina;
3. Judecătoria Sinaia;
4. Judecătoria Vălenii de Munte;
5. Judecătoria Mizil.

C. Tribunalul Buzău, în cadrul căruia funcționează patru judecătorii:

1. Judecătoria Buzău;
2. Judecătoria Pogoanele;
3. Judecătoria Pătârlagele;
4. Judecătoria Râmnicu-Sărat.

D. Tribunalul Dâmbovița, în cadrul căruia funcționează cinci judecătorii:

1. Judecătoria Găești;
2. Judecătoria Răcari;
3. Judecătoria Târgoviște;
4. Judecătoria Pucioasa;
5. Judecătoria Moreni.

La nivelul celor trei tribunale arondate, funcționează și alte compartimente auxiliare, cum ar fi: Compartimentul Executări Penale; Compartimentul Executări Civile; Biroul

Reorganizare Judiciară și Faliment; Biroul de aplicare apostilă; Biroul Persoanei Juridice (Federații); Biroul Specialitate Informatică; Biroul Local pentru Expertize Tehnice Judiciare; Biroul pentru luarea în evidență a interpreților și traducătorilor autorizați; Serviciul de Probațiune - care exercită atribuții speciale prevăzute de lege pentru protecția victimelor unor infracțiuni și pentru reintegrarea socială a infractorilor.

Tribunalele sunt structurate în secții penale, civile, comerciale și de contencios administrativ și fiscal, precum și complete specializate în soluționarea cauzelor cu minori, a faptelor de corupție și a infracțiunilor la regimul drepturilor de proprietate intelectuală, a litigiilor de muncă și asigurări sociale, a litigiilor funciare și a adopțiilor și măsurilor de protecția copilului, a dosarelor de insolvență și a cauzelor de contencios administrativ și fiscal.

La judecătoria funcționează complete specializate pentru soluționarea cauzelor de fond funciar și cauzelor cu minori de familie, iar la Judecătoriile Buzău și Ploiești, funcționează o Secție Civilă și, respectiv, o Secție Penală.

Curtea de Apel Ploiești, în cursul anului 2015, a avut următoarea structură organizatorică:

• **Secții**

- Secția I Civilă
- Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal
- Secția Penală, pentru cauze cu minori și de familie

• **Departamente**

- Departamentul economico-financiar și administrativ

• **Birouri**

- Biroul de informare și relații publice
- Biroul de informatică juridică

• **Compartimente**

- Compartiment de documentare
- Registratură, arhivă, grefă, bibliotecă

Conducerea Curții de Apel Ploiești este organizată, conform Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, pe diferite niveluri ierarhice, de către președinte, 2 vicepreședinți, 3 președinți de secție. Există, însă, și alte centre de decizie la nivelul instanței, și anume: **Colegiul**

de conducere, compus, în prezent, din 7 membri (președinte și 6 membri aleși în Adunarea generală a judecătorilor) și *Adunarea generală a judecătorilor instanței*.

Atribuțiile specifice fiecărei funcții de conducere sunt stabilite prin Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, dar și prin deciziile emise de președintele instanței în temeiul dispozițiilor art. 7 din Regulament.

În cadrul instanței, în cursul anului 2015, judecătorii au fost repartizați în 3 secții, în funcție de specializare și anume: Secția I Civilă (17 judecători și un președinte de secție); Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie (13 judecători și un președinte de secție); Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal (17 judecători și un președinte de secție).

În cadrul acestei instanțe funcționează, conform prevederilor legale, compartimente auxiliare și anume: grefa, registratura, arhiva, biroul de informare și relații publice, biblioteca, departamentul documentare, compartimentul de informatică, departamentul economico-financiar și administrativ condus de managerul economic, direct subordonat președintelui instanței.

Activitatea personalului auxiliar de specialitate și a celui din cadrul Departamentului economico-financiar și administrativ s-a desfășurat sub coordonarea și controlul președintelui, iar calitatea de ordonator de credite a fost delegată vicepreședinților, care au exercitat atribuțiile specifice, în limitele stabilite prin Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești.

S-a urmărit îndeplinirea de către tot personalul a atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, acordându-se o atenție deosebită strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției.

Președintele instanței stabilește, prin ordin de serviciu, repartizarea personalului pe secții, în raport cu pregătirea profesională și cu experiența fiecăruia.

Grefa, registratura și arhiva efectuează operațiuni privind primirea, înregistrarea și expedierea corespondenței, îndosărierea actelor, păstrarea registrelor, precum și alte lucrări cu caracter auxiliar, necesare bunei desfășurări a activității instanței.

În societățile care trec prin schimbări rapide, nevoia de a informa și de a primi informații este imensă, astfel că profesioniștii din domeniul justiției au înțeles importanța și natura comunicării, iar *Biroul de Informare și Relații cu Publicul* al Curții de Apel Ploiești în realizarea rolului său de serviciu public, are o strategie de comunicare, construită pe baza obiectivelor și a atribuțiilor instituției, ca parte esențială a strategiei de ansamblu. Din perspectiva Biroul de Informare și Relații cu Publicul comunicarea organizațională a sistemului

de justiție se bazează pe dreptul cetățenilor de a primi informații, transparență, acuratețe și credibilitate, satisfacerea nevoilor proprii de informare, bunele practici administrative și manageriale, accesul liber și nediscriminatoriu la informații, respect pentru confidențialitatea datelor.

Biroul de Informare și Relații Publice al Curții de Apel Ploiești și-a articular obiectivele într-o strategie pe termen lung, cu o concepție despre cooperare și comunicare inter-instituțională, care să dea identitate instituției noastre printre celelalte.

În contextul actual al vieții juridice românești, profund marcată de responsabilitatea implementării cu profesionalism a unor noi legislații, *Compartimentul de documentare* a furnizat judecătorilor produse de înaltă calitate științifică și de un netăgăduit interes practic, pentru a sluji dezideratului unificării jurisprudenței Curților, ceea ce reprezintă un obiectiv major al C.S.M. ȘI M.J., componentă esențială a reformei justiției, prin:

-elaborarea și diseminarea următoarelor materiale: broșuri cu elementele de noutate aduse de Noile Coduri, care au fost puse la dispoziția justițiabililor în punctele de informare-documentare din cadrul instanței; materiale promoționale (pliante și/sau postere) în vederea cunoașterii principalelor elemente de noutate ale legislației în vigoare; ghiduri cuprinzând modificările legislative de larg interes din cursul anilor 2012, 2013, 2014 și 2015; elaborarea de materiale cuprinzând explicații privind bazele teoretice ale noilor coduri, în încercarea de a clarifica problemele pe care le ridică, creând astfel premise solide perfecționării continue.

- achiziționarea abonamentelor anuale la publicații juridice
- ținerea evidenței legislației, jurisprudenței și doctrinei
- informarea periodică despre necesarul de carte sau alte publicații
- evidența și gestiunea bibliotecii
- informarea zilnică a judecătorilor Curții de Apel Ploiești cu privire la actele normative nou-apărute și la jurisprudența publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

În același sens al susținerii dezideratului unificării jurisprudenței, s-a acordat maximă atenție dezvoltării mecanismului preventiv care să conducă la evitarea pronunțării unor hotărâri judecătorești contradictorii prin organizarea de întâlniri ale judecătorilor în care sunt dezbătute problemele de drept care pot genera practică neunitară, în aprecierea utilității și consecințelor practice ale Hotărâri nr. 148/2015.

Compartimentul de informatică juridică al instanței asigură implementarea aplicațiilor informatice comune privind activitatea instanțelor, exploatarea programelor informatice elaborate de Direcția informatică juridică și de Biroul de statistică, la nivelul instanțelor judecătorești, instalând produsele informatice și controlând periodic respectarea, de către

operatorii de aplicație, a instrucțiunilor de utilizare, coordonează și controlează activitatea de informatică juridică la instanțele din circumscripția la care funcționează; asigură inițierea personalului instanței în exploatarea aplicațiilor; realizează aplicații la nivelul instanțelor judecătorești; supraveghează modul de utilizare a tehnicii de calcul și ia măsurile necesare pentru asigurarea bunei funcționări a acesteia; asigură funcționarea sistemelor de arhivare electronică a dosarelor.

În decursul anului 2015 a fost implementat cu succes, la nivelul Curții de Apel Ploiești un sistem de salvare a documentelor utilizatorilor prin intermediul unui NAS (Network Attached Storage), prin care fiecare utilizator se conectează, în cadrul rețelei locale, cu user și parolă la acest sistem și își poate face o copie de siguranță a documentelor importante.

De asemenea, în luna decembrie 2015 a început procedura de implementare a unei aplicații care permite justițiabililor să vizualizeze, din afara sălii de judecată, în timp real, stadiul în care se află dosarele de pe rolul ședinței de judecată.

Infrastructura rețelei locale a fost îmbunătățită prin schimbarea switch-urilor din principalele noduri de legătură, iar la sfârșitul anului 2015 Curtea de Apel Ploiești a fost dotată cu un număr de 8 computere, astfel încât este asigurată buna funcționare a instanței.

I.2.2. Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței

Din memorie, poate ar trebui să găsim semnificația și traiectoria a ceea ce astăzi reprezintă un simbol al urbei și al culturii locale, și anume Palatul Culturii, a cărei destinație inițială, mult diferită de cea pe care o are acum, a fost Palatul Justiției.

Din memorie spunem, pentru că s-a hotărât că Justiția are neapărat nevoie de o clădire pe măsura importanței ei - un palat, încă de la începutul secolului al XX-lea, când pe baza documentației arhitecților E. Doneaud (francez) și Toma T. Socolescu, a început să prindă contur construcția monumentală, realizată în stil neoclasic francez, care mai târziu avea să devină Palatul de Justiție.

Piatra de temelie a fost pusă în anul 1906 și lucrările au mers destul de încet, fiind întrerupte de lipsa banilor, de războiul balcanic și mai apoi de izbucnirea Primului Război Mondial și de ocuparea Ploieștilor de către forțele germane.

Construcția a fost reluată în anul 1924 și s-au alocat fonduri substanțiale pentru noul edificiu, astfel încât în anul 1933, Palatul Justiției era aproape terminat. Inaugurarea sa festivă a avut loc pe 26 noiembrie 1933, panglica fiind tăiată de către Majestatea Sa Regele Carol al II-lea.

În 1952, cum volumul de muncă al instanțelor judecătorești a scăzut (fondul locativ fusese naționalizat, începuse colectivizarea pământurilor agricole, unele cazuri erau preluate de curtea marțială, etc.), s-a decis mutarea Curții de Apel Ploiești în incinta Tribunalului Prahova, clădire în care și-au desfășurat activitatea Tribunalul Prahova și Judecătoria Ploiești, unul dintre edificiile reprezentative ale orașului Ploiești, aflat pe lista monumentelor înregistrate de Ministerul Culturii, construită între anii 1934-1946, însă o clădire cu risc seismic ridicat, în care nici magistrații, nici personalul auxiliar și nici justițiabilii nu sunt în siguranță.

Și, iată-ne astăzi, în anul de grație 2016, la mai mult de un secol de la punerea pietrei de temelie a primului Palat de Justiție din Ploiești, încă așteptând un „frumos locaș... în care se vor adăposti aceia cari au chemarea de a împărți dreptatea...”, așa cum spunea regele Carol al II-lea al României în cuvântarea inaugurală a primului Palat al Justiției din Ploiești.

În momentul de față, Curtea de Apel Ploiești se găsește în situația de a fi găzduită cu chirie de către Consiliul Județean Prahova, încă din data de 1 mai 1996, în aripa de nord a Palatului Culturii, într-un spațiu restrâns, insuficient pentru desfășurarea în condiții optime a activității.

Instanța dispune de 4 săli de judecată, fiecare secție utilizând, în cursul anului 2015, câte o sală de judecată proprie. Sala de ședință a Secției Penale a Curții de Apel Ploiești este dotată cu echipamente de înregistrare a ședințelor de judecată, respectiv echipamente audio-video și de înregistrare a martorilor sub acoperire, potrivit dispozițiilor legale.

Celelalte săli de judecată au fost dotate cu aparatura necesară înregistrărilor audio a ședințelor de judecată, conform proiectului Sistemului informatic integrat de înregistrare a ședințelor de judecată (SIISJ), proiect demarat și susținut de Ministerul Justiției.

Judecătorii curții de apel și-au desfășurat activitatea în anul 2015 în 9 birouri, lucrând, în medie, 5 sau 6 judecători într-un birou, în condiții total improprii. Există și 6 birouri pentru grefieri, precum și încăperi distincte pentru registratură, arhivă, biroul de informare și relații publice, biroul de informatică, biblioteca instanței, compartimentul economico-administrativ, precum și biroul președintelui, al vicepreședinților instanței și al președinților de secție.

Început în urmă cu 16 ani, Palatul de Justiție din Ploiești, cel de-al doilea obiectiv de investiție derulat de Ministerul Justiției după Palatul de Justiție din București, atât din punctul de vedere al costurilor (fondurile alocate sunt de 24.489 mii lei, din care construcții montaj 18.155 mii lei, fondurile utilizate până la 31.12.2011 sunt în cuantum de 24.267 mii lei), cât și din cel al suprafeței desfășurate (19.430 mp, 3750 mp suprafață construită), este finalizat în proporție de doar 60%, structura de rezistență este gata în proporție de 98%, sistemul de fundații și subsolul

în procent de 100%, în timp ce din partea de arhitectură au fost făcute lucrări reprezentând 20% din volumul total.

Prin H.G. nr.874/14.11.2013 a fost modificată H.G.nr.273/2012 pentru aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai obiectivului de investiții Palatul de Justiție Prahova, iar procedurile privind continuarea lucrărilor la obiectivul de investiții se vor derula prin intermediul Direcției de Implementare a Programelor Finanțate din Împrumuturi Externe din cadrul Ministerului Justiției.

În anul 2014 s-au continuat lucrările de repropiectare în baza contractului încheiat de Ministerul Justiției cu S.C. IPCT S.A. București, finanțat prin Acordul de Împrumut nr.4811 – RO încheiat între Guvernul României și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, ratificat prin Legea nr. 205/2006, cu modificările și completările ulterioare.

S.C. IPCT S.A. București a întocmit documentația tehnică pe baza căreia Primăria Municipiului Ploiești a emis autorizația de construire în vederea finalizării obiectivului de investiții Palatul de Justiție Prahova.

În urma finalizării lucrărilor de reproiectare în baza contractului încheiat de Ministerul Justiției cu S.C. IPCT S.A. București, a fost declanșată procedura de atribuire a contractului de execuție a lucrărilor pentru finalizarea obiectivului de investiții.

Contractul de execuție a fost încheiat în data de 02.12.2015 de Ministerul Justiției cu S.C. Rotary Construcții S.R.L. București, termenul de execuție a lucrărilor fiind de 18 luni de la data începerii acestora, respectiv 15.01.2016 .

Finanțarea obiectivului este asigurată din Împrumutul acordat de Banca Mondială prin Acordul nr. 4811- RO privind implementarea Proiectului “Reforma sistemului judiciar” semnat la 27.01.2006 și ratificat prin Legea nr.205/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Finalizarea acestei lucrări ambițioase, o construcție în stil arhitectonic modern, la standarde europene, generoasă, cu subsol, subsol tehnic, demisol, parter și cinci etaje, dotată cu 14 săli de judecată, va fi menită a servi realizării actului de justiție în cele mai bune condiții.

În ceea ce privește proiectul de consolidare a clădirii în care a funcționat Tribunalul Prahova și Judecătoria Ploiești, cuprins în lista obiectivelor finanțate din Împrumutul acordat de Banca Mondială prin Acordul nr. 4811- RO privind implementarea Proiectului “Reforma sistemului judiciar” semnat la 27.01.2006 și ratificat prin Legea nr.205/2006, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2014 a fost semnat contractul de execuție a lucrărilor, predat amplasamentul constructorului S.C. Coral S.R.L. Tulcea și emis ordinul pentru începerea lucrărilor din data de 05.01.2015.

S-a reușit, astfel, realizarea unui obiectiv major – consolidarea, reabilitarea unei clădiri aflată în patrimoniul național și amenajarea acesteia pentru funcționarea Judecătorei Ploiești.

I.2.3. Resursele materiale și financiare aflate la dispoziția instanței în anul 2015

Alocația bugetară inițială a anului 2015 a fost de 93.270.500 lei, iar cea finală de 132.385.748 lei.

Bugetul final alocat Curții de Apel Ploiești în anul 2015, în cuantum de 132.385.748 lei prezintă următoarea structură:

Capitolul 61.01. „Ordine publică și siguranță națională” 128.975.064 lei din care:

- | | |
|--------------------------|-------------------|
| - cheltuieli de personal | - 118.456.882 lei |
| - bunuri și servicii | - 8.470.582 lei |
| - despăgubiri civile | - 1.105.300 lei |
| - cheltuieli capital | - 942.300 lei |

Capitolul 54.01. „Alte servicii publice generale” 3.410.684 lei.

Capitolul 68.01. „Asigurări și asistență socială” 0 lei.

Creditele deschise au fost în sumă de 132.116.233 lei, după cum urmează:

Capitolul 61.01. „Ordine publică și siguranță națională” 128.733.694 lei din care:

- | | |
|--------------------------|-------------------|
| - cheltuieli de personal | - 118.264.010 lei |
| - bunuri și servicii | - 8.430.485 lei |
| - despăgubiri civile | - 1.105.286 lei |
| - cheltuieli capital | - 932.113 lei |

Capitolul 54.01. „Alte servicii publice generale” 3.382.539 lei.

Capitolul 68.01. „Asigurări și asistență socială” 0 lei.

Creditele bugetare deschise au fost consumate potrivit destinației aprobate pentru cheltuielile strict legate de activitatea proprie a Curții de Apel Ploiești și a instanțelor judecătorești arondate.

Creditele bugetare deschise pentru anul 2015 au fost în suma de 132.116.233 lei, platile efectuate au fost de 131.276.545 lei, realizându-se o execuție de 99,37 %.

La angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor s-a avut în vedere respectarea criteriilor de legalitate, realitate, oportunitate și eficiență.

Structura cheltuielilor din buget pe destinații se prezintă astfel:

- cheltuieli de personal - 91,87 %
- cheltuieli materiale și servicii - 6,55 %
- despăgubiri civile - 0,86 %
- cheltuieli capital - 0,73 %

Creditele bugetare deschise pentru anul 2015 au fost în suma de 29.633.851 lei, plățile efectuate au fost de 29.049.963 lei realizându-se o execuție de 98,03 %.

În ceea ce privește bugetul anului 2015 la titlul I - Cheltuieli de personal, au fost alocate fondurile necesare pentru achitarea drepturilor salariale ale personalului Curții de Apel Ploiești și instanțelor arondate, indemnizațiilor de delegare, chirii pentru magistrații, personalul auxiliar de specialitate și conex care nu dețin locuință proprietate personală în localitatea în care își desfășoară activitatea, transportul dintre localitatea de domiciliu și cea în care magistrații, personalul auxiliar de specialitate și conex își desfășoară activitatea, transportul în limita a 3 călătorii pentru magistrați, transportul în concediul de odihnă pentru personalul auxiliar de specialitate și conex, decontare medicamente, plata comisiilor de concurs privind promovarea în grade și trepte profesionale ale personalului auxiliar de specialitate, recrutare și promovare funcționari publici.

S-au efectuat plăți pentru comisiile de concurs privind recrutarea personalului auxiliar de specialitate și conex conform H.G. nr. 698/11.09.2013 pentru modificarea și completarea H.G. nr. 257/2005 privind înființarea pe lângă Ministerul Justiției a unei activități finanțate integral din venituri proprii, prin care se aprobă înființarea pe lângă Ministerul Justiției, unitățile sale subordonate și instanțele judecătorești a activității finanțate integral din venituri proprii privind organizarea concursurilor și examenelor de admitere în aparatul propriu și, după caz, în unitățile subordonate și instanțele judecătorești, în condițiile legii, în limita veniturilor realizate.

În anul 2015 s-au alocat credite pentru plata titlurilor executorii, valoarea acestora fiind la data de 31.12.2015 de 34.150.286 lei.

Bunuri și servicii

Finanțarea în justiție este condiționată în mod substanțial de existența resurselor financiare necesare sprijinirii procesului de îndeplinire a obiectivelor stabilite.

Aplicarea prevederilor Noilor coduri de procedură civilă și penală au generat creșterea semnificativă a consumului de materiale cu caracter funcțional: hârtie copiator, tonere, plicuri cu fereastră pentru transmiterea corespondenței, taxe poștale.

Creditele alocate la „Cheltuieli materiale și servicii” au fost în cuantum de 8.470.582 lei.

Creditele bugetare deschise la „Bunuri și servicii” în sumă de 8.430.485 lei au fost utilizate pentru:

- achitarea consumurilor privind utilitățile: energie electrică, gaze, apă, energie termică;
- achiziționare de rechizite, imprimare, registre, materiale consumabile copiatoare, calculatoare, imprimante (tonere), carburanți, plată servicii curățenie, actualizare programe utilizate;
- transmiterea corespondenței - plicuri ;
- procurare obiecte de inventar;
- decontarea transportului pentru deplasările în interesul serviciului;
- abonamente la publicații juridice pentru anul 2014;
- plata chiriei spațiilor în care funcționează Curtea de Apel Ploiești - Aparat Propriu, Secția Contencios Administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Prahova, Tribunalul Prahova și Judecătoria Ploiești, Judecătoria Vălenii de Munte și Tribunalul Buzău - Serviciul de Protecție a Victimelor și Reintegrare Socială a Infractorilor;
- expertize medico-legale dispuse de instanță a fi achitate din fondurile tribunalului, traduceri și plată interpreți;
- plata chiriei pentru spațiul închiriat pentru depozitarea arhivei vechi a Tribunalului Prahova și a Curții de Apel Ploiești;
- plata serviciilor de pază pentru obiectivul de investiții Palatul de Justiție Prahova și clădirea în care a funcționat Tribunalul Prahova și Judecătoria Ploiești până la data de 13.08.2013;
- reparații curente Tribunalul Prahova - igienizări și revizie instalație electrică la spațiul în care funcționează Secția a II a civilă , de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Prahova, la clădirea Judecătoriei Mizil, revizie instalație electrică Judecătoria Câmpina, reparații la autoturismele din dotare.
- reparații curente Tribunalul Buzău s-au finanțat lucrări de reparații curente în valoare de 201.386 lei constând în realizarea instalației de degivrare montată pe jgeaburile și burlanele pe parte de sud a clădirii, înlocuirea parțială a burlanelor, precum și reparații pe suprafața mică la acoperișul Judecătoriei Pogoanele care să elimine infiltrațiile (în planșeu) de apă rezultată din ploi și ninsori.

În funcție de nivelul alocației bugetare, s-au făcut eforturi pentru punerea în siguranță a clădirilor în care funcționează instanțele arondate Curții de Apel Ploiești.

Referitor la procesul investițional arătăm că în anul 2015 nu s-au alocat fondurile necesare continuării procedurilor pentru obiectivele de investiții promovate de Tribunalul Prahova în anul 2011 și avizate favorabil de către ordonatorul principal de credite – Ministerul Justiției :

- edificarea unor noi sedii pentru judecătoriile: Mizil și Vălenii de Munte;
- mansardarea clădirii anexă în vederea amenajării unor spații pentru depozitarea arhivei vechi a Judecătoriei Sinaia.

Cheltuieli de capital

În ceea ce privește cheltuielile de capital, în anul 2015 s-au alocat prin fila de buget suma de 942.300 lei, s-au deschis credite în cuantum de 932.113 lei, din care:

Curtea de Apel Ploiesti Aparat Propriu – 37.384 lei, stații de lucru, licențe software;

Tribunalul Prahova – 170.807 lei, stații de lucru, licențe software, 2 autoturisme;

Tribunalul Buzău – 483.843 lei, stații de lucru, licențe software, 3 autoturisme, sisteme înregistrare audio, rezervor pentru combustibil la Judecătoria Pogoanele, audit energetic Judecătoria Râmnicu Sărat, taxe ISC;

Tribunalul Dâmbovița 240.079 lei, stații de lucru, licențe software, 3 autoturisme, Judecătoria Târgoviște consolidare, extindere și RK (demolare).

Referitor la procesul investițional arătăm că în anul 2015 nu s-au alocat fondurile necesare continuării procedurilor pentru obiectivele de investiții promovate de către:

Tribunalul Prahova în anul 2011 și avizate favorabil de către ordonatorul principal de credite – Ministerul Justiției :

- edificarea unor noi sedii pentru judecătoriile: Mizil și Vălenii de Munte;
- mansardarea clădirii anexă în vederea amenajării unor spații pentru depozitarea arhivei vechi a Judecătoriei Sinaia.

Tribunalul Dâmbovița va continua demersurile în anul următor pentru lucrările de eficientizare energetică și lucrări de igienizare la următoarele instanțe:

Judecătoria Găești: - se fac demersuri privind includerea pe lista de investitii pentru lucrari de reparatii capitale , extinere si refunctionalizare prin creerea spatiilor necesare pentru sali consiliu si arhiva prin prelungirea si supraetajarea cladirii anexe. Sunt prevazute lucrari de interventie, zugraveli, igienizare, revizii instalatii sanitare, consolidare si vopsire gard exterior, automatizare centrala termica , reparatie acoperis – 2.152.000 lei;

Judecătoria Pucioasa: se fac demersuri privind includerea pe lista de investitii pentru lucrari de reparatii capitale si refunctionalizare prin creerea spatiilor necesare pentru arhiva prin

amenajarea curții interioare a clădirii și pentru lucrări de intervenție, zugrăveli, igienizare, revizii instalații sanitare, consolidare și vopsire gard exterior, și reparație acoperiș – 1.902.000 lei;

Judecătoria Racari: - lucrări întreținere, zugrăveli, igienizare, revizii instalații sanitare, amenajare spații arhivă, automatizare centrală termică, amenajare săli consiliu prin obținerea spațiului existent de la Consiliul Local Racari – 215.000 lei;

Judecătoria Moreni: - sunt necesare lucrări de amenajare pentru crearea săli consiliu prin refuncționalizarea spațiului existent – 152.000 lei;

Capitolul 54.01 „Alte servicii publice generale”

La acest capitol s-au alocat fonduri în cuantum de 3.410.684 lei, s-au efectuat deschideri de credite în cuantum de 3.382.539 lei pentru plata onorariilor avocați și alte cheltuieli judiciare și extrajudiciare dispuse de instanțele de judecată.

Fonduri cu destinație specială

În anul 2015 în contul deschis pentru **Biroul Local pentru Expertize Judiciare Tehnice și Contabile** din cadrul tribunalelor arondate Curții de Apel Ploiești s-a încasat suma de **8.294.576 lei**, reprezentând contravaloarea onorariilor stabilite de organele de urmărire penală, instanțe judecătorești sau alte organe cu atribuții jurisdicționale, pentru efectuarea expertizelor necesare lămuririi unor fapte sau împrejurări ale cauzei, efectuându-se plăți în sumă de **7.863.429 lei** pentru lucrările de expertiză efectuate de către experții contabili și tehnici judiciari.

În concluzie, în anul 2015, Curtea de Apel Ploiești, prin intermediul Departamentelor economico-financiar și administrative ale Aparatului Propriu și instanțelor arondate, a reușit îndeplinirea obiectivelor, cu respectarea disciplinei financiare a normelor legale în vigoare, privind cheltuirea mijloacelor bănești și gestionarea bunurilor materiale:

- calculul și plata drepturilor bănești prevăzute de lege pentru personalul instanțelor judecătorești: salarii, diferențe salariale, cheltuieli de deplasare, avansuri spre decontare, transport, chirii, medicamente;
- asigurarea bazei materiale necesare desfășurării în condiții optime a activității din cadrul instanței;
- organizarea și ținerea la zi a contabilității financiare și de gestiune, potrivit dispozițiilor legale;

- repartizarea filelor de buget și a creditelor deschise, pe articole și alineate, pentru toate instanțele din circumscripția Curții de Apel Ploiești, urmărind încadrarea cheltuielilor în limitele stabilite.

I.3 Calitatea actului de justiție

Sistemul judecătoresc trebuie evaluat în funcție de calitatea serviciilor judecătorești, prin urmare eficiența, accesibilitatea și transparența sistemului îmbunătățesc încrederea acestuia. Justitia întârziată este lipsa de justiție pentru beneficiarii serviciilor justiției. Organizarea eficientă a sistemului de justiție implică costuri indirecte reduse pentru participanții la proces, accesibilitatea integrală a părților la toate documentele relevante procesului în timp util, desfășurarea ședințelor împlinite procedural și cu finalitate, previzibilitatea rezultatelor judecătorești bazată pe argumente și interpretarea probelor aduse de părți, reafirmand stabilitatea normelor judiciare.

I.3.1. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare.

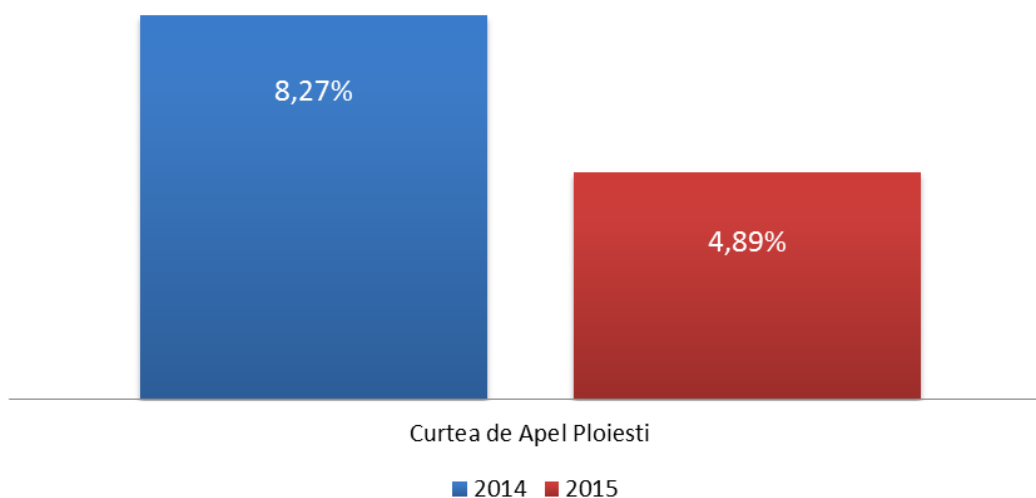
Din punct de vedere statistic, imaginea reală a calității actului de justiție este reflectată de următorii indicatori:

Ponderea atacabilității hotărârilor

Datele statistice arată că hotărârile judecătorești pronunțate de **Curtea de Apel Ploiești** în anul 2015 (**adică acele hotărâri care sunt susceptibile a fi supuse controlului judiciar**) au fost atacate în proporție de **4,89 %**.

Se constată o scădere a procentului de atacabilitate – de la **8,27** în anul 2014, la **4,89** în anul 2015.

Ponderea atacabilitatii la Curtea de Apel Ploiesti in perioada 2014 - 2015



Pe secții situația se prezintă astfel:

La Secția I Civilă, ponderea hotărârilor atacate din totalul de 2199 hotărâri pronunțate - susceptibil de a fi atacate a fost de 1,41 %, în scădere față de 2014 când acesta a fost de 5,44 % .

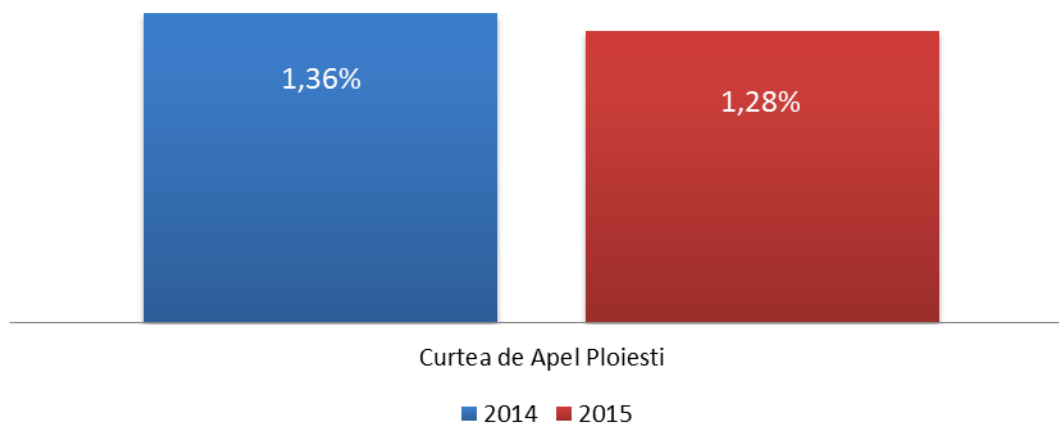
La Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, procentul de atacabilitate al hotărârilor la nivelul Secției penale a fost de 22,25 %, față de 6,43 % în anul 2014.

Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal – din cele 1212 hotărâri pronunțate – susceptibile de a fi atacate au fost atacate 179 hotărâri, rezultând o pondere a atacabilității de 14,77 % în scădere față de anul 2014 când acesta a fost de 17,28 %.

Indicele de casare și desființare

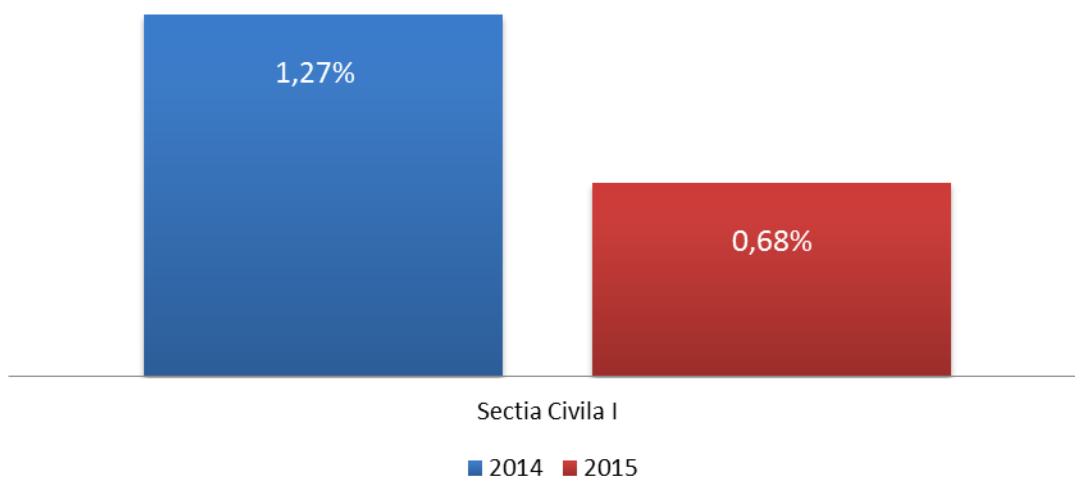
Raportat la totalul hotărârilor pronunțate, susceptibile de a fi atacate, indicele de casare și desființare a hotărârilor este de 1,28 %, constatându-se o scădere față de anul 2014 când procentul a fost de 1,36 %.

Indicele de casare la Curtea de Apel Ploiesti in perioada 2014 - 2015



Secția I Civilă – Raportat la numărul de hotărâri pronunțate, susceptibile de a fi atacate, procentul de casare și desființare a fost de 0,68 %, în scădere față de 1,27 %, în anul 2014.

Indicele de casare la Curtea de Apel Ploiesti in perioada 2014 - 2015 (sectia Civila I)



În ceea ce privește ponderea atacabilității hotărârilor, din totalul de 2199 sentințe și decizii susceptibile de calea de atac a apelului sau recursului pronunțate în cursul anului 2015 de **Secția I Civilă**, au fost recurate 31.

Așadar, rezultă un indice de atacabilitate de 1,41 %, cu mult mai mic decât cel de 5,43%, de anul trecut.

Dintre acestea în cursul anului 2015 au fost reformate 15 de hotărâri, rezultând un indice de casare de 0,68 %, jumătate din cel de 1,27%, înregistrat anul trecut.

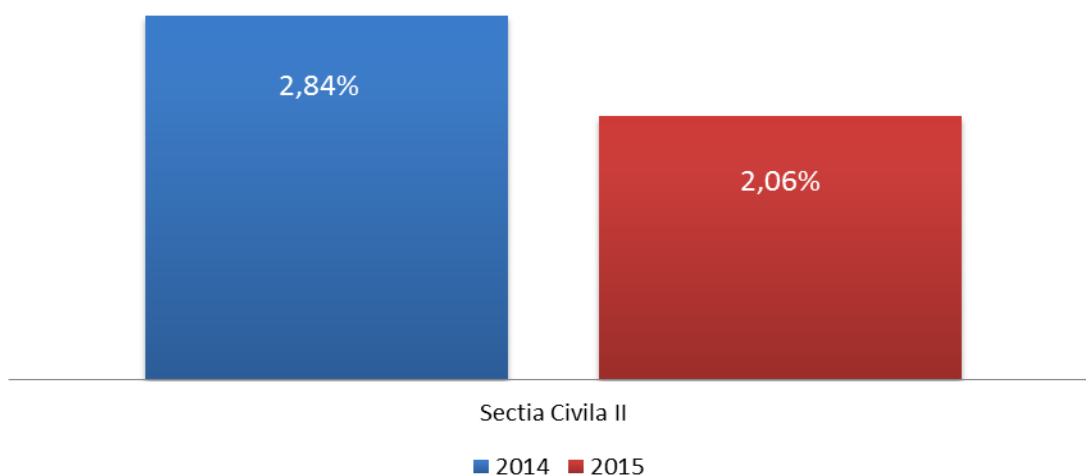
Casările cu trimitere spre rejudecare au fost dispuse, ca și în anul precedent, în majoritatea cazurilor, pentru administrarea de probe suplimentare în calea de atac devolutivă a apelului.

Judecătorii investiți cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar, au întocmit lunar referate în care au evidențiat, atunci când s-a impus, problemele de drept relevante ivite în soluționarea cauzelor, pe care le-au expus în ședințele ținute în cadrul Secției.

Ca și în anul precedent, am constatat scăderea substanțială a numărului de cauze cu care Înalta Curte de Casație și Justiție a fost investită cu soluționarea unei căi de atac exercitate împotriva unei hotărâri pronunțate de Secția I Civilă a Curții de Apel Ploiești, lucru explicabil prin modificările legislative aduse unor dispoziții procesuale în privința căilor legale de atac ce pot fi promovate în anumite tipuri de litigii. Astfel, s-a constatat că numărul pricinilor cu care Înalta Curte de Casație și Justiție a fost investită cu soluționarea căii de atac a scăzut considerabil, de la 92 în anul 2014, la 31 în anul 2015.

La Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal au fost admise căile de atac exercitate în 25 cauze.

Indicele de casare la Curtea de Apel Ploiesti in perioada 2014 - 2015 (sectia Civila II)



În materie de contencios administrativ și fiscal și litigii cu profesioniști, din totalul de 1212 dosare finalizate în anul 2015, au fost atacate cu recurs un număr de 179 hotărâri, ponderea atacabilității fiind de 14,77 %, față de 17,28 % din anul precedent.

Față de cele 1212 hotărâri pronunțate, susceptibile de a fi atacate, indicele de desființare și casare a fost la această secție de 2,06 %, în scădere față de anul 2014 când a fost de 2,84%.

Deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, în materie de contencios administrativ și fiscal, au în principal ca motiv al modificării sau casării deciziilor recurate aspecte legate de interpretarea și aplicarea în spețele respective a dispozițiilor legale și de interpretare și analiză a probelor administrate în cauzele respective.

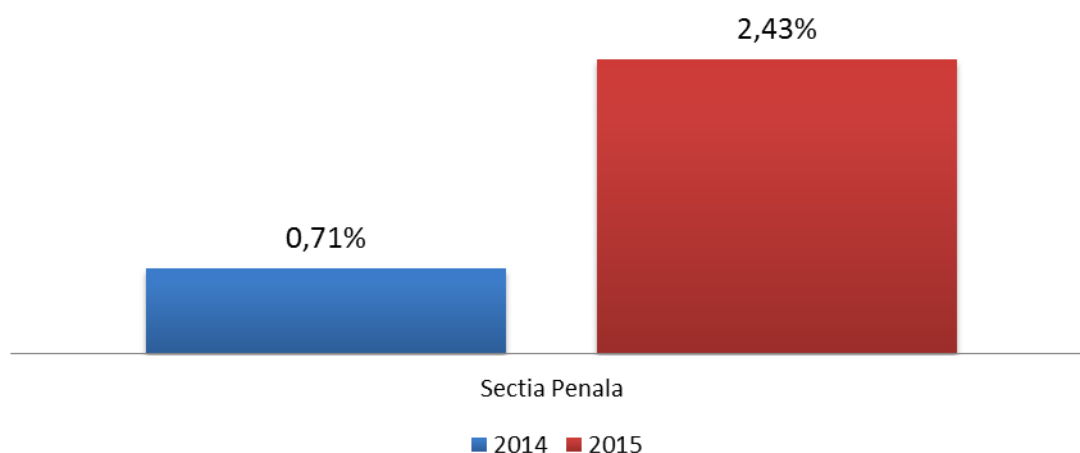
Prin urmare, din spețele analizate, nu s-a evidențiat existența unei practici neunitare a Curții de Apel Ploiești și nici a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cele mai multe casări au vizat competența materială de soluționare a cauzei, referitoare la actul administrativ emis de o structură județeană a Curții de Conturi, respectiv de o autoritate publică județeană.

Cauzele cele mai frecvente care au dus la reformarea hotărârilor în materie comercială sunt: reținerea eronată a situației de fapt, actualizarea eronată a dobânzilor legale echivalente în Euro, nemanifestarea rolului activ al judecătorului.

Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie – Raportat la numărul de hotărâri pronunțate, susceptibile de a fi atacate, procentul de casare și desființare a fost de 2,43 % (0,71 % în 2014).

Indicele de casare la Curtea de Apel Ploiesti in perioada 2014 - 2015 (sectiaPenala)



În ceea ce privește ponderea atacabilității hotărârilor, se constată că în anul 2015, din totalul celor 143 sentințe, au fost atacate cu apel, contestație, un număr de 30 de hotărâri, ceea ce reprezintă 20,98%. Au fost admise 4 căi de atac, s-au respins 20 și au rămas nesoluționate la finele anului 6, rezultând un indice de casare de 13,33%.

Din cele 75 de încheieri pronunțate ca instanță de fond în materia măsurilor preventive, au fost atacate cu contestații 43 de încheieri, rezultând o pondere de 57,33% din totalul celor pronunțate, iar în ceea ce privește indicele de casare, față de faptul că au fost admise patru dintre căile de atac, una fiind retrasă iar restul respinse, rezultă că acesta a fost de 5,33%.

Au fost reformate următoarele hotărâri: încheierea din data de 27 februarie 2015 pronunțată în dosarul nr.153/42/2015, încheierea din 08 iunie 2015 și încheierea din 12 iunie 2015, ambele pronunțate în dosarul nr. 445/42/2014 și încheierea din 17 decembrie 2015 adoptată în dosarul nr. 899/42/2015.

În faza de apel, dintre cele 1.268 decizii, au fost atacate cu recurs în casație 8 hotărâri, toate cererile fiind respinse ca inadmisibile ori nefondate.

Dintre cererile de recurs în casație reportate din anul 2014, respectiv 7 și care au fost soluționate în anul 2015, într-o singură cauză, respectiv, în dosarul nr. 10825/315/2009 în care a fost pronunțată decizia penală nr.1257 din 10 decembrie 2014, prin Decizia nr. RC/286/22 decembrie 2015 a fost admisă cererea formulată de inculpata M.A.M., s-a casat decizia curții de apel și s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță, reținându-se că instanța de apel a încetat procesul penal ca urmare a intervenirii prescripției speciale a răspunderii penale fără a examina criticile de netemeinicie a sentinței de condamnare, în condițiile în care inculpata a solicitat continuarea procesului penal conform art.18 Cod proc. penală și achitarea sa.

În anul 2015, **Secția Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie** a Curții de Apel Ploiești a pronunțat 2863 hotărâri, dintre care: 103 sentințe (cereri de contopire, contestații la executare, cereri de strămutare, conflicte de competențe, punerea în executare a mandatelor europene de arestare conform Legii nr. 302/2004, privind cooperarea judiciară în materie penală, cu modificările și completările ulterioare), 40 sentințe pronunțate în camera de consiliu (în principal, în procedura recunoașterii de hotărâri judecătorești străine potrivit Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară în materie penală).

De asemenea, au fost pronunțate 75 încheieri, ca instanță de fond, în măsuri preventive (luare, prelungire, înlocuire/revocare măsuri preventive în timpul urmăririi penale și al judecății în primă instanță, semnalări în mandatele europene de arestare) și 110 încheieri în materia soluționării plângerilor conform art. 340 Cod proc. penală.

În aceeași perioadă, au fost pronunțate 1268 decizii, ca instanță de apel și 212 decizii în soluționarea contestațiilor împotriva sentințelor pronunțate de tribunale în materia contestațiilor la executare, contopirii, măsuri preventive în cursul judecății.

Tot ca instanță de control judiciar, curtea de apel a pronunțat în anul 2015, 745 de încheieri în soluționarea contestațiilor la măsurile preventive dispuse de instanțele de fond pe

parcursul urmăririi penale și de cameră preliminară, iar în apel, 310 încheieri, în materia măsurilor preventive dispuse pe parcursul judecării căilor de atac, cereri în materia măsurilor preventive (înlocuire măsură preventivă, încetare de drept, modificare obligații în cazul controlului judiciar), contestații la titlu, contestații în anulare în faza de verificare a admisibilității în principiu.

I.3.2. Durata de soluționare a cauzelor (inclusiv pe materii).

I.3.2.1. Date referitoare la durata de soluționare a cauzelor la nivelul secției, exemplificarea situațiilor de nerespectare a principiului celerității soluționării cauzelor și precizarea factorilor obiectivi și subiectivi care influențează negativ această durată.

Durata medie de soluționare a cauzelor aflate pe rolul instanței, diferă în funcție de materie și stadiul procesual, complexitatea dosarelor înregistrate, aceasta fiind influențată, de administrarea probatoriilor specifice în fond, apel sau recurs.

Conform noii aplicații STATIS -ECRIS, durata de soluționare a cauzelor nu mai este calculată sub forma unor intervale, ci sub forma unei durate medii calculate în zile, pe fiecare obiect, materie și stadiu procesual în parte.

Prezentăm mai jos, timpul mediu pentru finalizarea unei cauze pe materii și stadii procesuale :

MEDIA DURATEI DE SOLUȚIONARE A CAUZELOR LA SECȚIA I CIVILĂ ÎN ANUL 2015

Nr. Crt.	Natura cauzelor	Cauze soluționate	Media duratei de soluționare în zile
1	<i>Fond civil</i>	123	55,79
2	<i>Apel civil</i>	2076	137,68
3	<i>Recurs civil</i>	703	199,81
4	TOTAL SECTIE	2902	149,39

MEDIA DURATEI DE SOLUȚIONARE A CAUZELOR LA SECȚIA I CIVILĂ ÎN ANUL 2015, PE MATERII

Nr. Crt.	Natura cauzelor	Stadiul procesual	Media duratei de soluționare în zile
1	<i>Civil</i>	Fond	58,84
		Apel	205,73
		Recurs	177,68
2	<i>Asigurări sociale</i>	Fond	16
		Apel	132,63
		Recurs	357,63
3	<i>Litigii de muncă</i>	Fond	28,5
		Apel	136,04
		Recurs	355,57
4	<i>Minori și familie</i>	Fond	38
		Apel	107,53
		Recurs	158,22
4	TOTAL SECTIE		149,39

În genere, în cursul anului 2015 la **Secția I Civilă** soluționarea litigiilor, indiferent de gradul de jurisdicție, s-a făcut cu respectarea principiului celerității și implicit a termenului rezonabil.

Astfel, timpul mediu de soluționare a cauzelor la Secția I Civilă în anul supus analizei a fost de 55,79 zile în cauzele avute de soluționat în fond, 137,68 zile pentru cele din apel și 199,81 zile pentru cele din recurs.

Pe materii situația se prezintă astfel:

- timpul mediu de soluționare a cauzelor civile în anul supus analizei a fost de 58,84 zile în cauzele avute de soluționat în fond, 205,73 zile pentru cele din apel și 177,68 zile pentru cele din recurs;
- timpul mediu de soluționare a cauzelor privind asigurările sociale în anul supus analizei a fost de 132,63 zile pentru cele din apel și 357,63 zile pentru cele din recurs și 16 zile pentru cele din fond;
- timpul mediu de soluționare a litigiilor de muncă în anul supus analizei a fost de 28,5 zile în cauzele avute de soluționat în fond, 136,04 zile pentru cele din apel și 355,57 zile pentru cele din recurs;
- timpul mediu de soluționare a cauzelor civile-minori și familie în anul supus analizei a fost de 38 zile în cauzele avute de soluționat în fond, 107,53 zile pentru cele din apel și 158,22 zile pentru cele din recurs.

Datele prezentate mai sus denotă o diferențiere a perioadei de soluționare a cauzelor în funcție de diferitele materii și grade procesuale, la aceasta concurând atât factori obiectivi, cât și subiectivi.

Dintre factorii de natură obiectivă menționăm: impunerea de către legiuitor a unor termene lungi în procedura prealabilă a verificării și regularizării cererilor de chemare în judecată, complexitatea unor cauze, cum ar fi cele privind litigiile întemeiate pe Legea nr. 10/2001 sau Legea nr. 198/2004, efectuarea cu mare greutate a expertizelor tehnice dispuse, împrejurare determinată și de numărul tot mai scăzut de experți pe anumite specializări sau conținutul necorespunzător al lucrărilor efectuate și care conduce la dispunerea refacerii sau uneori chiar a unei noi expertize.

Necesitatea desemnării în cauzele privind exproprierile pentru o cauză de utilitate publică, în special pentru construirea de drumuri și autostrăzi, a unei comisii de experți evaluatori, potrivit art. 26 din legea 33/1994, generează acordarea unor termene suplimentare.

Aceasta se datorează pe de o parte greutăților întâmpinate în cazul desemnării, dat fiind că nu este actualizată lista experților evaluatori atestați ANEVAR sau că expropriatorul sau

persoana expropriată propun experți care nu fac parte din lista celor atestați ca experți judiciari, iar pe de altă parte, exprimării unor puncte de vedere divergente datorate lipsei de cooperare a experților la întocmirea lucrărilor, neîntocmirii unei singure expertize sau existenței unor diferențe foarte mari ale valorilor despăgubirilor ce urmează a fi acordate potrivit legii.

Pe de altă parte, Noul cod de procedură civilă a adus o modificare a competenței de soluționare a cauzelor, înregistrându-se pe rolul Secției I Civilă, mai multe cauze în stadiul procesual al apelului, ceea ce implică inclusiv o procedură ce presupune administrarea unor probatorii complexe care impune acordarea mai multor termene de judecată.

Este cazul și al litigiilor de muncă și cele de asigurări sociale, care, potrivit noilor dispoziții de procedură civilă ajung în fața Curții de Apel în calea de atac a apelului, cale de atac devolutivă care presupune administrarea unor efectuarea unor probatorii complexe, ce impun prin specificul lor acordarea mai multor termene.

De asemenea, deși Noul cod de procedură civilă s-a vrut a reprezenta o modalitate de scurtare a duratei procedurilor în fața instanțelor judecătorești, în faza prealabilă fixării primului termen de judecată, acest obiectiv nu poate fi atins, datorită termenelor lungi fixate de legiuitor în care se poate proceda la completarea lipsurilor cererii de chemare în judecată, comunicarea acesteia, redactării și comunicării întâmpinării și a răspunsului la întâmpinare, etc..

În categoria factorilor subiectivi includem acordarea, în anumite cauze a unor termene de judecată în urma admiterii unor cereri formulate în mod abuziv de către părți ori avocați, sau lipsa de fermitate în aplicarea unor amenzi judiciare în temeiul art.108¹ Cod pr.civilă, mai ales în ceea ce privește experții judiciari, o insuficientă implicare în relațiile cu celelalte instituții sau persoane care contribuie la îndeplinirea actului de justiție – instituții și autorități publice și private, experți judiciari, interpreți, avocați, ș.a.m.d.; manifestarea unei înțelegeri excesive față de experții judiciari care nu își îndeplinesc atribuțiile stabilite de instanța de judecată și față de avocați care asigură asistență judiciară în cadrul ajutorului public judiciar în baza OUG nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, aprobată prin Legea nr. 193/2008, precum și față de părțile ce nu își exercită cu bună credință drepturile procesuale ; lipsa unei permanente conștientizări a judecătorilor cu privire la necesitatea respectării termenului rezonabil din perspectiva îmbunătățirii imaginii justiției ca serviciu public și a jurisprudenței CEDO .

**MEDIA DURATEI DE SOLUȚIONARE A CAUZELOR LA SECȚIA A II
-A CIVILĂ, DE CONTENTICIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎN ANUL 2015**

Nr. crt.	Natura cauzelor	Cauze soluționate	Media duratei de soluționare în zile
1	<i>Fond</i>	378	148,76
2	<i>Apel</i>	834	133,65
3	<i>Recurs</i>	3038	151,52
5	TOTAL SECTIE	4250	147,70

**MEDIA DURATEI DE SOLUȚIONARE A CAUZELOR LA
SECȚIA A II -A CIVILĂ, DE CONTENTICIOS ADMINISTRATIV ȘI
FISCAL ÎN ANUL 2015, PE MATERII**

Nr. Crt.	Natura cauzelor	Stadiul procesual	Media duratei de soluționare în zile
1	<i>Contencios administrativ și fiscal</i>	Fond	157,71
		Apel	117,39
		Recurs	146,41
2	<i>Faliment</i>	Fond	28,40
		Apel	130,23
		Recurs	189,35
3	<i>Litigii cu profesioniști</i>	Fond	70,06
		Apel	143,44
		Recurs	178,73
4	TOTAL SECTIE		147,70

Durata medie de soluționare a cauzelor aflate pe rolul *Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal* diferă în funcție de materie și stadiul procesual, complexitatea dosarelor înregistrate, aceasta fiind influențată, atât de administrarea probatoriilor specifice în fond, apel sau recurs, cât și de procedura regularizării prevăzută de art.200-201 din Noul Cod de procedură civilă.

Astfel, timpul mediu de soluționare a cauzelor la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în perioada de referință a fost de 148,76 zile în cauzele avute de soluționat în fond, 133,65 zile pentru cele din apel și 151,52 zile pentru cele din recurs. Pe materii situația se prezintă astfel:

În stadiul procesual fond:

- contencios administrativ și fiscal – 157,71 zile;
- faliment – 28,4 zile;
- litigii cu profesioniștii – 70,06 zile;

În stadiul procesul apel:

- contencios administrativ și fiscal – 117,39 zile;
- faliment – 130,23 zile;
- litigii cu profesioniștii – 143,44 zile;

În stadiul procesual recurs:

- contencios administrativ și fiscal – 146,41 zile;
- faliment – 189,36 zile;
- litigii cu profesioniștii – 178,73 zile.

Ca de fiecare dată, așa cum am menționat în procesele verbale urmare controalelor efectuate, există factori subiectivi, dar și obiectivi, care generează întârzieri, puține ce-i drept, în soluționarea cauzelor.

În cursul anului 2015 la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal soluționarea litigiilor, indiferent de gradul de jurisdicție, s-a făcut cu respectarea principiului celerității și implicit al termenului rezonabil.

Au existat și situații în care acest termen a fost depășit, dar în cele mai multe cazuri factorii generatori au fost de natură obiectivă, la care s-au adăugat, în proporție redusă, și cei subiectivi.

În categoria factorilor subiectivi includem neaplicarea corespunzătoare a dispozițiilor procedurale și nesancționarea conduitei culpabile a părților și a participanților în proces de către instanță; nestabilirea unor obiective clare și precise pentru rapoartele de expertiză și

necenzurarea obiecțiunilor formulate de părți, neaplicarea regulilor ce guvernează desfășurarea procesului civil, dispozițiile legii procesual civile stabilind clar termenele până la care părțile pot formula cereri, modalitatea de atragere a terților în proces și momentul până la care se poate lărgi cadrul procesual, termenele de încuviințare și administrare a probelor, precum și sancțiunile care intervin pentru nerespectarea acestora; citarea necorepunzătoare a părților din proces; nerestituirea dovezilor de îndeplinire a procedurii de citare.

În categoria celor obiectivi exemplificăm existența pe rol a unor dosare de mare complexitate, în special fonduri și apeluri, în care se administrează probe, cele mai multe fiind expertizele de specialitate, care de regulă se efectuează cu întârziere, la care se adaugă și obiecțiunile formulate de părți la care experții sunt obligați să răspundă.

În majoritatea dosarelor judecătorești, în deplină cunoștință de cauză, aplică prevederile normelor procedurale, în ceea ce privește amendarea experților, dar aceștia din urmă, din grabă sau din motive subiective, întocmesc lucrări care nu răspund concret la obiectivele stabilite, astfel că de multe ori se impune refacerea acestora.

De asemenea, sunt des întâlnite situațiile în care obiecțiunile formulate de părți sunt pertinente, așa încât sunt admise, ceea ce duce implicit la depășirea termenului rezonabil de soluționare a respectivei cauze, depășindu-se astfel termenul rezonabil de soluționare a cauzei.

La toate acestea se adaugă, tot ca factori obiectivi, exercitarea necorespunzătoare sau abuzivă a drepturilor procesuale de către părțile în proces, formularea repetată a unor cereri de amânare de către avocații părților, în condițiile în care nu își asigură substituirea, necomunicarea, la termenele stabilite, a relațiilor solicitate de instanță altor instituții publice.

Principiul celerității soluționării cauzelor nu poate fi disociat de cerința „termenului rezonabil” conform căruia persoana are dreptul să fie judecată. Acesta constituie o altă garanție de ordin general înscrisă în art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, fiind consacrat astfel principiul celerității procedurilor judiciare.

În respectarea „termenului rezonabil” pentru îndeplinirea actului de justiție, Convenția subliniază importanța faptului că justiția trebuie să fie administrată fără întârzieri de natură a-i compromite eficacitatea și credibilitatea, statul fiind responsabil pentru activitatea ansamblului serviciilor sale, nu numai pentru aceea a organelor judiciare.

MEDIA DURATEI DE SOLUȚIONARE A CAUZELOR LA SECȚIA PENALĂ ÎN ANUL 2015

Nr. crt.	Natura cauzelor	Cauze soluționate	Media duratei de soluționare în zile
1	<i>Fond penal</i>	364	131,88
2	<i>Apel</i>	1263	109,57
3	<i>Contestații NCPP</i>	742	22,32
4	TOTAL SECȚIE	2378	89,57

Soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil a constituit și în anul 2015 un obiectiv major al magistraților *Secției Penale și pentru cauze cu minori și de familie*.

Datele statistice relevă că datorită eforturilor constante depuse în această privință, în cele două grade de jurisdicție, durata medie de soluționare a cauzelor înregistrate în anul 2015 a fost de 89,57 zile, respectiv 131,88 zile pentru dosarele de fond și de 109,57 zile pentru dosarele de apel și de 22, 32 zile pentru contestație..

Pe de altă parte, la sfârșitul anului 2015 pe rolul Secției penale au rămas nesoluționate un număr de 3 dosare penale (două dosare de apel și un dosar de fond), în care judecata nu s-a finalizat cu respectarea termenului de recomandare menționat.(dosar nr.5916/105/2011 și nr.4284/114/2012 – apel, dosar nr.445/42/2014 – fond):

Verificarea stocului de dosare rămase nesoluționate la 31 decembrie 2015, ca și a acelorora în care judecata s-a realizat cu nerespectarea termenelor de recomandare de 1 an (apel și fond) determină concluzia că motivele ce au generat aceste întârzieri sunt strict de natură obiectivă.

Acestea s-au grefat în primul rând pe complexitatea cauzelor, determinată de natura și numărul infracțiunilor deduse judecării și numărul inculpaților, situație în care în raport de gradul de jurisdicție s-a impus fie administrarea unui volum mare de probatorii, fie completarea acestora în apel ori necesitatea asigurării și garantării efective a exercitării dreptului la apărare al părților.

Administrarea justiției în procesele penale în anul 2015 a fost îngreunată esențial de punerea în aplicare a hotărârilor Curții Europene pentru Drepturile Omului prin care în ultima perioadă România a fost condamnată pentru încălcarea dreptului la apărare în situația în care instanța de control judecătoresc ierarhic a dispus condamnarea inculpatului achitat prin sentința atacată, exclusiv prin reaprecierea probatoriului efectuat la primul grad de jurisdicție.

Corelativ jurisprudența europeană în materie s-a greșit și pe impactul produs prin declararea ca neconstituțională a unor dispoziții penale de drept material, care în cazul acelor vizând conținutul unor infracțiuni la regimul circulației au determinat practică neunitară în raza de competență teritorială impunându-se schimbarea soluțiilor de achitare pronunțate de judecătorii și readministrarea probelor în fața curții de apel.

Controlul de constituționalitate exercitat și asupra legislației procesuale penale puse în aplicare la 01.02.2014 și admiterea excepțiilor invocate de inculpați, a determinat în multe cazuri depășirea termenelor de recomandare și prelungirea procedurii de cameră preliminară, în principal în dosarele de fond, dar și la judecata contestațiilor exercitate conform art.346 NCPP, judecătorii investiți fiind obligați să soluționeze cauzele cu respectarea principiului echității procedurilor față de toate părțile, indiferent de calitatea acestora.

Exercitarea abuzivă a dreptului la apărare, și în anul 2015 a reprezentat unul din factorii esențiali care au condus la nerespectarea soluționării cauzelor penale cu celeritate.

Astfel, deși prin actele procedurale comunicate, se menționează în mod expres condițiile garantării dreptului la apărare, după caz, a asistenței juridice obligatorii, iar citațiile sunt primite cu cel puțin două săptămâni, de regulă la primul termen de judecată, chiar judecați în libertate, inculpații, sau avocații aleși ai acestora înțeleg să uzeze de prevederile art.356 alin.1,3 și 5 C.pr.penală, pentru angajarea unui avocat, respectiv pentru pregătirea apărării.

Pe de altă parte în cauzele complexe, cu mai mulți inculpați, s-a impus acordarea mai multor termene, solicitate alternativ de avocații aleși ai acestora, invocându-se imposibilitatea asigurării asistenței juridice, fie din motive medicale, fie pentru susținerea intereselor procesuale în alte cauze aflate pe rolul altor instanțe, chiar de rang inferior.

Exercitarea abuzivă a dreptului la apărare prin avocat ales s-a constatat și în cauze mai simple, în unele situații impunându-se desemnarea avocaților din oficiu pentru finalizarea cauzelor repartizate, ori acordarea de noi termene pentru pregătirea apărării fie în contextul rezilierii contractelor încheiate inițial, fie datorită nedepunerii motivelor de reformare în scris și angajării acestora în ziua termenului de judecată.

La factorii obiectivi anterior menționați, dar în proporție esențial redusă, se adaugă și factori subiectivi, respectiv neaplicarea, în unele situații, a dispozițiilor procedurale ce permit

sanționarea conduitei culpabile a inculpaților, celorlalte părți și participanți la procesul penal, de către instanță, astfel cum impun dispozițiile art.283 Cod proc. penală, precum și dispunerea cu întârziere a măsurilor procedurale prev. de art.265 NCPP ce asigură prezența părților și martorilor la judecată, atunci când aceasta este necesară pentru justa soluționare a cauzei.

I.3.2.2 Precizarea, dacă este cazul, a dosarelor cu termen de soluționare între 6 și 12 luni, precum și a dosarelor mai vechi de un an, indicarea motivelor care au concurat la întârzierea soluționării acestor dosare, precum și a măsurilor întreprinse în scopul înlăturării unor astfel de situații.

Cu privire la dosarele mai vechi de 1 an, la sfârșitul anului 2015 pe rolul *Secției I Civile* se aflau 3 dosare de apel.

În ceea ce privește dosarele mai vechi de 6 luni pe rolul secției, la sfârșitul anului 2015 se aflau 3 dosare de recurs, cu mult mai puține decât cele 12 dosare de recurs mai vechi de 6 luni aflate pe rolul aceleiași secții la sfârșitul anului 2014 .

Sub aspectul indicării motivelor care au concurat la întârzierea acestor dosare, acestea au fost menționate și în cadrul factorilor obiectivi, respectiv: impunerea de către legiuitor a unor termene lungi în procedura prealabilă a verificării și regularizării cererilor de chemare în judecată, necesitatea administrării unui probatoriu complex și în cadrul căruia de cele mai multe ori se situează și o expertiză tehnică de specialitate, numărul insuficient de experți de anumite specializări, conduita culpabilă a unor părți care nu doresc achitarea onorariului de expertiză sau care nu insistă în soluționarea cauzei, lipsind la termenele de judecată acordate și refuză sa solicite judecarea cauzei în lipsă sau nu se conformează dispozițiilor instanței, caz în care prin aplicarea dispozițiilor procedurale se dispune suspendarea cauzei în mod repetat.

Raportat la activitatea desfășurată pe parcursul întregii perioade supusă analizei, nu s-a constatat soluționarea litigiilor cu încălcarea principiului rezonabilității, fiind urmărite aceste obiective atât de către membri completelor de judecată investite cu soluționarea cauzelor cât și de către președintele de secție prin verificare periodică și punerea în dezbateră colegilor, în cadrul ședințelor profesionale, a acestor aspecte.

Ne propunem ca pentru înlăturarea pe viitor a unei asemenea situații să fie luate o serie de măsuri, cum ar fi, organizarea de întâlniri profesionale cu reprezentanții instituțiilor publice implicate în îndeplinirea actului de justiție, cu experții și interpreții judiciari, în vederea cunoașterii reciproce a greutăților întâmpinate pentru contribuirea la soluționarea cu celeritate a

cauzelor și căutării mijloacelor și modalităților de înlăturare a dificultăților apărute; sprijinirea judecătorilor secției în vederea aplicării amenzilor judiciare pentru abuz de drept în cazul introducerii cu rea credință a cererilor de chemare în judecată sau a formulării unor cereri de recuzare vădit nefondate, precum și în vederea sancționării conducătorilor instituțiilor publice, a experților, a martorilor și a altor participanți la proces, în cazul în care din cauza acestora se întârzie cursul judecătii.

De asemenea apreciem ca fiind necesară organizarea unor întâlniri profesionale cu avocații în vederea conștientizării acestora cu privire la importanță aplicării OUG nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar; prezentarea permanentă a jurisprudenței cu privire la respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor dar și gestionarea corespunzătoare a dosarelor vechi și dispunerea tuturor măsurilor necesare în vederea soluționării acestora.

În acest sens, președintele secției ține evidența lunară a cauzelor mai vechi de 1 an în primă instanță și apel și 6 luni în recurs, identifică împreună cu judecătorii secției posibilitățile de reducere a duratei de soluționare a cauzelor, ia măsuri de responsabilizare a judecătorilor cu privire la respectarea unui termen rezonabil de soluționare a cauzelor ce le sunt repartizate, ține evidența redactării în termen a hotărârilor judecătorești, informează permanent vicepreședintele curții de apel cu atribuții de coordonare și control pe secția respectivă cu privire la disfuncțiile constatate și propune măsuri concrete de remediere a acestora.

În îndeplinirea dispozițiilor Hotărârii Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 651/19.06.2014, a fost întocmit un plan de acțiune cu privire la dosarele ce înregistrează o vechime în sistemul judiciar mai mare de 10 ani, fiind emisă Decizia nr. 11/2014, cu aplicabilitate și în cursul anului 2015 prin care au fost stabilite în concret **măsuri de monitorizare a cauzelor si accelerare a măsurilor administrative.**

Astfel, prin sus menționata decizie s-au stabilit, printre altele, următoarele măsuri: cu ocazia repartizării aleatorii a cauzelor, **greșierul registrator** identifica dosarele care au mai mult de 10 ani de la data înregistrării în sistemul instanțelor judecătorești, întocmindu-se un proces verbal zilnic în sensul identificării sau nu a unei astfel de situații; **greșierul registrator** prezintă cel mai târziu a doua zi după repartizare completului de judecată pentru stabilirea măsurilor necesare înainte de primul termen de judecată, urmărindu-se ca măsurile să fie stabilite în cel mai scurt timp; **greșierul registrator** va întocmi pentru fiecare dosar cu o vechime mai mare de 10 ani o **fișă de evidență** a măsurilor dispuse si termenelor acordate de la data înregistrării la instanță care va fi comunicată membrilor completului de judecată si va fi completată de greșierul de sedință imediat, după fiecare termen de judecată; **greșierul de sedință** întocmește la primirea dosarului un referat în care evidențiază compunerea completurilor care au pronunțat hotărâri

anterioare în cauză și, dacă este cazul, judecătorii cu privire la care s-au admis cereri de abținere sau recuzare, pe care îl prezintă de îndată membrilor completului de judecată, odată cu dosarul, pentru a putea fi verificată existența unor cazuri de incompatibilitate sau abținere, **greșierul însărcinat cu emiterea citațiilor pentru primul termen de judecată** verifică sub coordonarea președintelui completului căruia i-a fost repartizată cauza, corectitudinea citativului întocmit, inclusiv alegerea unui domiciliu/sediu pentru comunicarea actelor de procedură, pentru a se putea stabili modalitatea optimă de citare a părților, inclusiv, dacă este cazul, citarea prin publicitate a unor părți sau aplicarea art.114 al.5 Cod.pr.civ. ori citarea prin mijloace tehnice adecvate ori prin intermediul agenților procedurali ai altor instanțe; **greșierul de ședință** verifică posibilitatea citării părților prin agenții procedurali ai instanței sau ai altor instanțe sau prin mijloace electronice și comunică completului situația constatată pentru a putea aprecia asupra măsurilor care se impun; în cazul în care actele de procedură se restituie la dosar, **greșierul arhivar și greșierul de ședință** responsabil le prezintă de îndată membrilor completului de judecată, înainte de atașarea la dosar, pentru a se putea aprecia asupra posibilității refacerii procedurii de citare și asupra modalităților de realizare, în conformitate cu art.86 Cod.pr.civ. sau prin mijloace tehnice adecvate, inclusiv prin agenții procedurali ai altor instanțe și pentru a proceda în conformitate cu art.86 alin. 1 și 2 Cod.pr.civ.; **greșierul șef** urmărește actualizarea listelor de experți; **greșierul de ședință** verifică de îndată după numirea expertului dacă acesta se află în activitate pentru a evita amânarea judecării ca urmare a constatării acestei situații la termenul de judecată acordat; cu privire la cele constatate, greșierul încunostințează de îndată completul de judecată pentru a aprecia asupra măsurilor care se impun; **greșierul de ședință** urmărește îndeplinirea obligațiilor stabilite de către instanță în sarcina părților și terților la termenul la care a participat la ședința de judecată și comunică completului de judecată situația constatată pentru a putea aprecia asupra măsurilor care se impun.

De asemenea s-a dispus ca **greșierul șef de secție să întocmească un raport lunar**, cu termen de predare la data de 5 a fiecărei luni pentru luna precedentă, referitor la aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse, cu centralizarea eventualelor propuneri pentru îmbunătățirea activității de monitorizare a dosarelor mai vechi de 10 ani de la data înregistrării în cadrul sistemului judiciar.

În ceea ce privește monitorizarea dosarelor mai vechi de 1 an, prin Decizia nr. 12/2014, a Președintelui Secției I Civile, cu aplicabilitate și în cursul anului 2015, au fost stabilite, printre altele, următoarele **măsuri de monitorizare a cauzelor și accelerare a măsurilor administrative**: cu ocazia întocmirii listei de ședință, **greșierul de ședință** identifică dosarele care au mai mult de 1 an de la data înregistrării pe rolul secției, întocmindu-se un proces verbal

în sensul identificării sau nu a unei astfel de situații, ce va fi prezentat grefierului șef de secție; **grefierul de ședință** întocmește pentru fiecare dosar cu o vechime mai mare de 1 an o *fișă de evidență* a măsurilor dispuse și termenelor acordate de la data înregistrării la instanță care va fi comunicată membrilor completului de judecată și grefierului șef de secție și va fi completată de grefierul de ședință imediat, după fiecare termen de judecată; **grefierul de ședință** verifică posibilitatea citării părților prin agenții procedurali ai instanței sau ai altor instanțe sau prin mijloace electronice și comunică completului situația constatată pentru a putea aprecia asupra măsurilor care se impun; în cazul în care actele de procedură se restituie la dosar, **grefierul de ședință** responsabil le prezintă de îndată membrilor completului de judecată, înainte de atașarea la dosar, pentru a se putea aprecia asupra posibilității refacerii procedurii de citare și asupra modalităților de realizare, în conformitate cu art.86 Cod.pr.civ. sau prin mijloace tehnice adecvate, inclusiv prin agenții procedurali ai altor instanțe și pentru a proceda în conformitate cu art.86 alin. 1 și 2 Cod.pr.civ.; **grefierul de ședință** urmărește îndeplinirea obligațiilor stabilite de către instanță în sarcina părților și terților la termenul la care a participat la ședința de judecată și comunică completului de judecată situația constatată pentru a putea aprecia asupra măsurilor care se impun;

Grefierul șef de secție întocmește un raport lunar, cu termen de predare data de 5 a lunii pentru luna precedentă, referitor la aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse, cu centralizarea eventualelor propuneri pentru îmbunătățirea activității de monitorizare a dosarelor mai vechi de 1 an de la data înregistrării în cadrul secției.

Pentru înlăturarea cauzelor care pot conduce la înregistrarea unor întârzieri în soluționarea dosarelor aflate pe rolul Secției I Civile a Curții de Apel Ploiești, au fost luate măsuri și în ceea ce privește stabilirea și respectarea termenului recomandat și a celor prevăzute de Noul Cod de Procedură Civilă referitoare la etapa verificării și regularizării cererilor.

La Secția I Civilă a Curții de Apel Ploiești nu au fost situații de depășire a termenului recomandat, prin Notă Internă a Președintelui de Secție dispunându-se generarea unor rapoarte zilnice atât de către grefierul arhivar al secției cât și de către grefierii de ședință.

Sub acest aspect, s-a dispus ca serviciul registratură, cu ocazia preluării dosarului în sistemul ECRIS să consemneze persoana responsabilă cu dosarul grefierul de ședință, conform unei planificări ce este întocmită lunar de către grefierul șef al secției.

Pe cale de consecință, sistemul ECRIS generează alerte pentru grefierii de ședință, care, verificând zilnic un asemenea raport, identifică dosarele pentru care s-a împlinit termenul recomandat sau cel stabilit de completul de judecată și îl prezintă judecătorului.

În cazul în care toți judecătorii completului lipsesc din activitate, s-a stabilit prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 24/25.06.2013, art. 3, pct. c, ca măsurile de verificare și regularizare să fie luate de președintele secției sau în lipsa acestuia de unul din locuitorii.

Conform Hotărârii Colegiului de conducere al Curții de Apel Ploiești, nr. 24/2013, grefierul registrator are obligația de a prezenta de îndată completului de judecată dosarul pentru a stabili în funcție de natura cauzei, urgența acesteia sau alte asemenea criterii obiective, termenul la care se va verifica cererea și se va iniția procedura regularizării, termen care poate fi fixat de îndată sau la o dată ulterioară, care însă nu va depăși pe cel recomandat de sistemul ECRIS.

Pentru monitorizarea acestei operațiuni, pe fișa fiecărui dosar este completat un prim câmp care cuprinde menționarea sub semnătură a datei la care dosarul este prezentat completului de judecată și stabilirea termenului la care judecătorul îl va analiza.

De principiu, în majoritatea cazurilor judecătorii Secției I Civile, stabilesc termenul sus arătat chiar în ziua primirii dosarului, astfel încât nu se crează nicio diferență în acordarea unei priorități vreunui dosar.

Aceeași procedură se desfășoară și în perioada vacanțelor judecătorești, măsurile fiind dispuse de judecătorii aflați în activitate și în lipsa acestora de președintele de secție sau înlocuitorii acestuia.

Monitorizarea de către conducerea administrativ-judiciară a instanței/secției, a modalității de stabilire a datei recomandate și a primului termen de judecată se face periodic, ori de câte ori este cazul, prin generarea unor rapoarte de către sistemul ECRIS.

Prin Deciziile nr. 3/2015 și 7/2015 ale Președintelui Secției *au fost luate măsuri pentru o bună gestionare a dosarelor ce se soluționează potrivit Noului Cod de procedură Civilă aprobat prin Legea 134/2000 și respectarea termenelor prevăzute de acesta și de Regulamentul de Ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005 cum ar fi:*

-serviciul registratură, cu ocazia preluării dosarului în sistemul ECRIS va consemna persoana responsabilă cu dosarul, respectiv grefierul de ședință programat pentru efectuarea actelor de procedură conform NCPC, conform planificării ce este întocmită lunar de către grefierul șef al secției.

- dosarele vor fi aduse de îndată de către grefierul registrator completului investit cu soluționarea cauzei, care va analiza urgența cererii și alte asemenea aspecte și va stabili, prin completarea primei rezoluții de pe fișa dosarului data la care urmează ca cererea din dosar să fie

verificată (de îndată, la termenul recomandat de sistemul ECRIS sau la o dată anterioară acestuia)

- dosarele vor fi predate de îndată de judecător grefierului de ședință programat pentru efectuarea actelor de procedură conform NCPC, după completarea rezoluției corespunzătoare, indiferent dacă s-a stabilit ca verificarea cererii să se facă la termenul recomandat de sistemul ECRIS sau la o dată anterioară acestuia, grefierul având obligația de a gestiona în mod corespunzător dosarele repartizate.

- fiecare grefier va completa rubrica "persoana responsabilă dosar" cu numele său, precum și câmpul "data comunicării" în sistemul ECRIS, pentru a primi avertizările la deschiderea aplicației,

- grefierul va introduce de îndată, după completarea rezoluțiilor din cadrul fișei anexată fiecărui dosar de către judecător, macheta corespunzătoare fazei procesuale, la câmpul documente în dosar, întocmai cu dispoziția dată de judecător. În același mod se va proceda și cu adresele emise de către instanță în faza procedurii scrise.

- vor fi generate rapoarte zilnice de către grefierii de ședință, din care să rezulte atât dosarele ajunse la termenul recomandat cât și cele în cazul cărora s-au atins datele la care trebuie îndeplinite anumite acte de procedură stabilite de către completul de judecată

- la data expirării termenului de depunere a cererilor, întâmpinărilor, răspunsului la întâmpinare sau a măsurilor dispuse grefierul va prezenta de îndată dosarul completului pentru a dispune eventualele măsuri, efectuând toate actele de procedură, întocmai dispozițiilor completului de judecată.

- fiecare grefier va verifica, pe perioada lipsei din instanță a colegului de complet sau în cazurile în care acesta se află în imposibilitate de a efectua aceste operațiuni din motive obiective, dosarele acestuia și se va ocupa de întocmirea actelor de procedură dispuse de către complet;

- **judecătorii și grefierii secției**, vor urmări redactarea încheierilor și a hotărârilor de dezinvestire, astfel încât *documentul în forma finală să fie introdus și închis în sistemul ECRIS, înainte de expirarea termenului de redactare, judecătorul redactor* urmând a verifica închiderea de îndată de către grefier a documentului și efectuarea operațiunilor ce se impun în sistemul informatic al instanței.

Grefierul șef de secție și înlocuitorii acesteia, **în colaborare cu specialiștii IT și grefierii statisticii**, efectuează un control lunar pentru a verifica aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse anterior, precum și pentru a se verifica respectarea dispozițiilor **Hotărâri nr. 718/2014**

a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și ale Hotărârilor nr. 1305/2014 și 625/2015 ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Constatările efectuate precum și eventualele propuneri de îmbunătățire a activității secției sub acest aspect sunt redate sub forma unui ***raport comun ce va fi înaintat președintelui secției.***

Cu prilejul întocmirii acestui raport se menționează și modul în care s-a procedat la ***respectarea termenelor stabilite de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești*** aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, completat și modificat, pentru dosarele înregistrate potrivit Noului Cod de Procedură Civilă, în cadrul Secției I Civilă, ***modul de închidere al documentelor finale*** în sistemul ECRIS și ***modul în care a fost respectat termenul de redactare al hotărârilor judecătorești***- sentințe, decizii, încheieri, cu eventuale propuneri de îmbunătățire a activității Secției I Civilă, sub aceste aspecte.

La finele anului 2015, în cadrul ***Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal*** au rămas pe rol:

- un dosar de fond mai vechi de 1 an (734/42/2014);
- 2 dosare de apel mai vechi de 1 an (3054/105/2010*, 5457/114/2011);
- 20 dosare de recurs mai vechi de 6 luni, din care 13 dosare suspendate (2540/105/2013, 4775/105/2013*, 3666/105/2012 – suspendat, 4573/105/2014 – suspendat, 7595/105/2014 – suspendat, 8410/105/2014 – suspendat, 3501/120/2013 – suspendat, 102/120/2014 – suspendat, 2892/120/2014 – suspendat, 3215/120/2014 – suspendat, 9079/105/2014, 3212/120/2014 – suspendat, 574/120/2015, 4760/114/2012 – suspendat, 2590/114/2014, 4969/120/2014, 5555/120/2014, 6119/120/2010 – suspendat, 1453/120/2014 – suspendat, 2651/105/2009/a1 – suspendat).

Motivele care au condus la întârzierea soluționării acestor dosare au fost menționate și în cadrul factorilor obiectivi, respectiv: necesitatea administrării unui probatoriu complex și în cadrul căruia de cele mai multe ori se situează și o expertiză tehnică de specialitate, numărul insuficient de experți de anumite specializări, conduita culpabilă a unor părți care nu doresc achitarea onorariului de expertiză.

În vederea soluționării cauzelor într-un termen rezonabil s-a urmărit permanent durata soluționării cauzelor, s-au identificat și analizat motivele care determină întârzierea soluționării, prin punerea în discuție la întâlnirile organizate în cadrul secției și s-au adoptat măsuri pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor, începând de la data sesizării instanței și până la redactarea hotărârilor judecătorești.

De asemenea, președintele secției ține evidența lunară a cauzelor mai vechi de 1 an în primă instanță și apel și 6 luni în recurs, identifică împreună cu judecătorii secției posibilitățile de reducere a duratei de soluționare a cauzelor, ia măsuri de responsabilizare a judecătorilor cu privire la respectarea unui termen rezonabil de soluționare a cauzelor ce le sunt repartizate, ține evidența redactării în termen a hotărârilor judecătorești, informează permanent vicepreședintele curții de apel cu atribuții de coordonare și control pe secția respectivă cu privire la disfuncțiile constatate și propune măsuri concrete de remediere a acestora.

Astfel, în îndeplinirea dispozițiilor Hotărârii Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 651/19.06.2014, a fost întocmit un plan de acțiune cu privire la dosarele ce înregistrează o vechime în sistemul judiciar mai mare de 10 ani, fiind emisă Decizia nr. 2/2015, prin care au fost stabilite în concret măsuri de monitorizare a cauzelor și accelerare a măsurilor administrative.

În ceea ce privește monitorizarea dosarelor mai vechi de 1 an, prin Decizia nr. 3/2015, Președintele Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal a stabilit o serie de măsuri de monitorizare a cauzelor și accelerare a măsurilor administrative, care se concretizează, pe lângă altele, prin întocmirea de către greșierul de ședință a unor fișe pentru fiecare dosar mai vechi de un an cu ocazia întocmirii listei de ședință, întocmirea unui proces verbal în sensul identificării sau nu a unei astfel de situații, ce este prezentat greșierului șef de secție care întocmește un raport lunar, cu termen de predare data de 5 a fiecărei luni, pentru luna precedentă, referitor la aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse, cu centralizarea eventualelor propuneri pentru îmbunătățirea activității de monitorizare a dosarelor mai vechi de 1 an de la data înregistrării în cadrul secției.

Pentru înlăturarea cauzelor care pot conduce la înregistrarea unor întârzieri în soluționarea dosarelor aflate pe rolul Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Ploiești, au fost luate măsuri și în ceea ce privește stabilirea și respectarea termenului recomandat și a celor prevăzute de Noul Cod de Procedură Civilă referitoare la etapa verificării și regularizării cererilor.

La Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal nu s-a semnalat niciun caz de depășire a termenului de recomandare, practica secției fiind deja cunoscută, în sensul că judecătorii aplică rezoluția în procedura de regularizare, cel mai târziu a doua zi, de la repartizarea aleatorie a cauzei.

Monitorizarea de către conducerea administrativ-judiciară a instanței/secției, a modalității de stabilire a datei recomandate și a primului termen de judecată se face periodic, ori de câte ori este cazul, prin generarea unor rapoarte de către sistemul ECRIS.

Evaluarea datelor statistice ale *Secției Penale și pentru cauze cu minori și de familie* din cadrul Curții de Apel Ploiești, relevă că în contextul eforturilor constante depuse în această privință, în cele două grade de jurisdicție, durata medie de soluționare a cauzelor aflate pe rol în anul 2015 a fost de sub o lună pentru contestații (22, 32 zile) și de peste 3 luni pentru dosarele aflate în apel (109,57 zile) și dosare de fond (131,88 zile) .

Pe de altă parte, la sfârșitul anului 2015 pe rolul Secției penale au rămas nesoluționate un număr de 3 dosare penale (două dosare de apel și un dosar de fond), în care judecata nu s-a finalizat cu respectarea termenului de recomandare menționat.

La obținerea acestor rezultate au contribuit: pregătirea temeinică a ședințelor de judecată, continua preocupare a judecătorilor pentru însușirea legislației penale și cunoașterea jurisprudenței interne și europene în materie, aplicarea promptă a sancțiunilor procedurale în cazul neîndeplinirii dispozițiilor instanței de către participanții la procesul penal și celelalte instituții abilitate prin lege să asigure administrarea justiției, precum și eforturile depuse de grefierii de ședință și ceilalți salariați din compartimentele auxiliare pentru însușirea și aducerea la îndeplinire (corect și cu celeritate) a dispozițiilor procedurale, potrivit fișei postului.

La acestea se adaugă buna colaborare cu biroul avocaților din oficiu, constituit în cadrul Baroului Prahova și administrațiile locurilor de deținere a persoanelor private de libertate.

Rol important l-au avut, de asemenea, întâlnirile profesionale organizate la nivelul secției și al curții de apel (lunar, trimestrial, semestrial), cu participarea constantă a președintelui instanței, informările de practică neunitară întocmite de judecătorii desemnați cu atari atribuții, potrivit planificărilor întocmite de președintele secției, precum și seminarile organizate la nivel centralizat sau descentralizat în cadrul formării profesionale continue.

Cu aceste ocazii au fost analizate situația gestionării cauzelor repartizate (statistic), pe fiecare complet de judecată, disfuncțiile logistice semnalate privind întârzierea soluționării, stabilindu-se măsuri pertinente pentru eficientizarea activității, funcție de experiența celorlalte complete de judecată.

S-au dezbătut de asemenea, problemele de practică neunitară ivite în aplicarea dispozițiilor procedurale penale privind limitele exercitării controlului jurisdicțional raportat la procedurile instituite de legislația penală pusă în aplicare la 01.02.2014.

S-a realizat astfel, cunoașterea și aprofundarea acesteia interne, căzându-se de acord asupra măsurilor ce se impun pentru soluționarea în termen rezonabil a cauzelor penale funcție de documentele europene și internaționale la care România este parte, a jurisprudenței celorlalte instanțe judecătorești, a deciziilor adoptate de Curtea Constituțională, Curtea Europeană a

Drepturilor Omului, de hotărârile prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și a recursurilor în interesul legii, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție.

B. Exemplificarea situațiilor în care soluționarea dosarelor a depășit termenele de recomandare (un an).

a) În cursul anului 2015 termenele de recomandare prevăzute pentru asigurarea celerității soluționării cauzelor penale aflate pe rolul Secției penale au fost depășite la judecata unui număr de 3 dosare, din care 2 dosare de apel (4284/114/2012 și nr.5916/105/2011) și un dosar de fond (nr. 445/42/2014).

Din verificarea actelor procedurale instrumentate în respectivele cauze rezultă concluzia că termenele de soluționare a acestora s-au depășit cu circa 1 lună, respectiv circa 4 luni în cazul dosarelor de apel și 6 luni în cazul dosarului de fond.

Motivele care au condus la această situație s-au grefat pe complexitatea obiectului judecării (infrațiuni de evaziune fiscală în formă agravată, spălare de bani, participare la grup infracțional organizat, număr mare de inculpați) ori necesitatea administrării probatoriilor impuse prin deciziile de casare pronunțate de către instanța de recurs (ICCJ – Secția penală).

Astfel:

- *dosarul nr.4284/114/2012 (apel)*, înregistrat la 08.01.2015, obiect: apelurile DNA – Serviciul Teritorial Ploiești și inculpați aflați în stare de libertate, condamnați în primă instanță la 7 ani închisoare pentru evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.b și c și alin.3 din Legea nr.241/2005, (198 acte materiale, prejudicii peste 500.000 EURO, activitate infracțională disjunctă dintr-o altă cauză aflată pe rolul organelor de urmărire penală.

În condițiile contestării faptelor și prejudiciului produs statului, instanța a dispus completarea expertizei contabile cu un supliment, procedura de încuviințare a administrării în apel impusă de art.179 NCPP și complexitatea lucrării, condiționată de obținerea înscrisurilor de la organele de urmărire penală, unite cu vacanța judecătorească, au determinat întârzierea judecării timp de peste 6 luni. Cauza are termen de judecată la 03.03.2016.

- *dosarul nr.5916/105/2011 (apel)*, înregistrat la 18.08.2014, obiect: apelurile declarate de 5 părți civile și 5 inculpați (4 aflați sub control judiciar) împotriva sentinței penale nr.652/2014 a Tribunalului Prahova, condamnați pentru infrațiuni de evaziune fiscală, spălare de bani, inițiere, constituire și aderare la grup infracțional organizat, prejudiciu peste 1,5 milioane euro, nerecuperat.

Complexitatea cauzei a impus până în prezent, acordarea a 21 de termene de judecată, din care 10 termene pentru administrarea probelor cu martori la judecata în apel, 4 termene la cererea alternativă a inculpaților și avocaților aleși pentru pregătirea apărării sau imposibilitatea

prezentării în instanță sau alte 3 pentru neîndeplinirea procedurilor de citare cu părțile civile ori inculpații.

Cauza s-a amânat la 10 februarie 2016, rămânându-se în pronunțare.

- *dosarul nr.445/42/2014 (fond)*, înregistrat la 30 mai 2014. Obiect: infracțiuni de evaziune fiscală, agravată, spălare de bani, constituire și participare la grup infracțional organizat, prejudiciu în sumă de circa 6 milioane euro, fiind trimiși în judecată 44 inculpați (26 persoane fizice și 16 persoane juridice), cetățeni români și cetățeni străini, din care 7 aflați sub măsuri preventive (6 sub control judiciar, 1 arestat preventiv) și 3 arestați în altă cauză, alți 2 inculpați cetățeni străini se află în libertate la domiciliul din Tunisia iar 14 persoane juridice inculpate, sub măsurile preventive prev. de art.493 lit.a,b,c,d Cod procedură penală. Cauze de amânare:

- complexitatea cauzei a determinat finalizarea procedurii de cameră preliminară (în condițiile și completării rechizitoriului de către procuror conform art.345 NCPP), după 9 luni de zile și începerea judecării la 13 martie 2014;

- cercetarea judecătorească se desfășoară în condiții de îndeplinire a procedurii de citare prin cerere de asistență juridică internațională, comunicându-se citații pe trei termene consecutive, conform Tratatului încheiat de România și Tunisia;

- traducere simultană a dezbaterilor prin interpret de limbă arabă;

- până în prezent statul solicitat nu a răspuns la cererile de asistență judiciară, continuarea cercetării judecătorești, audierea celor 25 inculpați persoane fizice și 8 reprezentanți legali ai persoanelor juridice inculpate finalizându-se la 18 decembrie 2015.

Cauza are termen la data de 22 februarie 2016, pentru readministrarea probatoriilor efectuate la urmărirea penală (martori, supliment expertiză contabilă, audiere expert conform art.179 NCPP) și administrare probe noi (expertiza vocii și vorbirii, expertiză grafică, martori), solicitate de 18 inculpați persoane fizice și 2 inculpate persoane juridice, care contestă învinuirea.

Măsuri dispuse pentru asigurarea celerității soluționării cauzei:

- aplicare amenzilor judiciare avocaților aleși sau avocaților din oficiu (3), în situația în care, nu au asigurat substituirea în condițiile legii, încheierile rămânând definitive;
- dezbaterile se desfășoară în ședință separată;
- pentru inculpații cetățeni străini, aflați în libertate, citațiile se comunică și prin scrisoare recomandată, pe trei termene de judecată, prestabilite;
- funcție de actele procedurale ce urmează a fi îndeplinite termenele de judecată se fixează de regulă la două săptămâni, verificarea măsurilor preventive pentru

persoanele fizice și pentru persoanele juridice inculpate realizându-se în ședințe separate.

I.3.3. Mecanisme de unificare a practicii judiciare la nivelul instanței.

Unificarea practicii judiciare a reprezentat și reprezintă în continuare unul din obiectivele reformei sistemului judiciar, iar la acest moment este o necesitate menită să răspundă unui deziderat cu valoare de principiu și anume acela al previzibilității actului de justiție, aspect constatat în sistemele judiciare ale celorlalte state membre ale Uniunii Europene.

Intr-adevăr neconcordanțele legislative, excesul de legiferare, multitudinea actelor normative aplicabile într-un domeniu, normele date în aplicarea unor legi, care în realitate adaugă sau modifică legea, determină o serie de probleme în stabilirea unor puncte de vedere unitare.

Din alt punct de vedere, practica judiciară neunitară constituie una dintre cele mai importante deficiențe ale sistemului judiciar, subminează autoritatea instanțelor judecătorești și, deopotrivă, afectează grav calitatea actului de justiție și securitatea raporturilor juridice, motiv pentru care această problemă s-a aflat și în atenția organismelor europene.

Iată de ce, pornind de la realitatea existentă la nivelul sistemului judiciar român a unei jurisprudențe neunitare, cu o frecvență mai mică sau mai mare pe anumite domenii și materii, Consiliului Superior al Magistraturii a manifestat preocupări constante pentru perfecționarea cadrului legal de exercitare a recursului în interesul legii, ca mijloc procesual de unificare a practicii judiciare, precum și pentru instituirea, potrivit competențelor, a unor mecanisme menite să accelereze procesul de unificare a jurisprudenței.

Este de remarcat implicarea Consiliului Superior al Magistraturii în realizarea acestui deziderat, în sensul că a conturat un cadru juridic, respectiv Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători nr.148/2015 prin care au fost aprobate procedura de desfășurare a întâlnirilor trimestriale în care sunt dezbătute problemele de drept care au generat o practică neunitară și metodologia de organizare și desfășurare a întâlnirilor președinților de secții din cadrul curților de apel, modificată și completată de Hotărârea nr. 725/13.10.2015.

În acest sens, subliniem implicarea deosebită și creșterea rolului vicepreședinților și a președinților de secții ai Curții de Apel Ploiești în ceea ce privește analiza practicii neunitare și identificarea posibilităților imediate de înlăturare a acestei practici.

Cu această ocazie, evidențiem importanța Portalului EMAP, care permite selecția hotărârilor pe anumite probleme de drept, astfel cum se realizează în sistemul judiciar german,

astfel încât să fie cunoscut modul de soluționare al unor probleme de drept, diminuând posibilitatea pronunțării unor soluții contradictorii.

Chestiunea asigurării unei practici unitare rămâne astfel de mare actualitate, impunându-se stoparea tendinței de formalism, atât în ceea ce privește selectarea problemelor cu adevărat de drept soluționate neunitar, cât și interpretarea acestora și însușirea soluțiilor consemnate în minutele întocmite după dezbateri.

Așa cum am arătat și anterior dificultatea asigurării unei practici judiciare uniforme este îngreunată de instabilitatea legislativă, modificările ce apar atât în ceea ce privește dreptul material, cât și în cel procesual.

În același timp, verificarea practicii judiciare reprezintă un obiectiv important al strategiei privind reforma sistemului judiciar.

În vederea unificării practicii judiciare, la nivelul *Secției penale și pentru cauze cu minori și de familie* au fost organizate lunar ședințe la nivelul colectivului de judecători în cadrul cărora au fost prezentate toate hotărârile ce au fost parțial ori total reformate de către instanța supremă, ocazie cu care au fost analizate și dezbătute problemele de drept ce au generat practică diferită și, totodată, au fost prezentate hotărârile prealabile pronunțate de completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în vederea adoptării de soluții viitoare conforme acestora.

Măsurile întreprinse la nivelul Secției Penale și pentru cauze cu minori și de familie din cadrul Curții de Apel Ploiești pentru unificarea practicii judiciare au constat în discutarea problemelor de drept rezolvate neunitar, ivite în soluționarea cauzelor de către judecătorii instanței, dar și a celor ivite în soluționarea cauzelor de către judecătorii de la instanțele din raza Curții de Apel Ploiești.

În acest sens, au fost organizate întâlniri lunare ale judecătorilor Secției Penale și pentru cauze cu minori și de familie din cadrul Curții de Apel Ploiești și întâlniri trimestriale cu judecătorii de la instanțele din raza Curții de Apel Ploiești.

Cu ocazia acestor întâlniri, au fost discutate problemele de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite, sesizate atât de judecătorii Curții, cât și de cei de la instanțele arondate.

În același cadru, au fost discutate materialele întocmite de Înalta Curte de Casație și Justiție, jurisprudența relevantă a acestei instanțe în vederea unificării practicii judiciare comunicate, deciziile relevante pronunțate în materie penală de Curtea Constituțională a României în soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate cu care a fost sesizată, precum și

cele pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în vederea aplicării în practica judiciară a acestora.

Materialele întocmite ca urmare a întâlnirilor organizate au fost distribuite în timp util, pentru a permite studiul problemelor identificate, în vederea pronunțării unor soluții unitare în materiile în care judecătorii s-au confruntat cu dispoziții legale contradictorii sau insuficient reglementate, cum ar fi mandatul european de arestare, măsurile preventive, rejudecarea celor judecați în lipsă în caz de extrădare, deducerea din pedepsele aplicate a deținerii preventive și a perioadelor executate în străinătate.

Alte măsuri întreprinse pentru unificarea practicii judiciare au constat în informarea judecătorilor cu privire la hotărârile pronunțate de instanțele internaționale, dar și în studiul individual al acestora, în scopul stabilirii de principii și reguli unitare de aplicare în practică și de prevenire a unor soluții de condamnare a României de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Referitor la măsurile întreprinse la nivelul secției pentru unificarea practicii judiciare, atât în ceea ce privește soluțiile pronunțate de către colectivul secției, cât și în ceea ce privește practica instanțelor arondate, menționăm că, la nivelul *Secției I Civile* a Curții de Apel Ploiești, în raport de planificările făcute la începutul anului 2015 s-au desfășurat întâlniri lunare ale judecătorilor secției, în care pe lângă dezbaterile temelor de învățământ profesional, alese dintre materiile și instituțiile de drept care au necesitat o cunoaștere aprofundată în vederea aplicării în practică, s-au supus discuției problemele de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite în cadrul secției, la nivelul instanțelor arondate sau față de alte curți de apel din țară.

Pe baza problemelor semnalate de către judecători, cât și ca urmare a identificării din mapele de hotărâri sau din Ecris a unor probleme de drept soluționate diferit, judecătorul delegat pentru măsurile privind unificarea practicii judiciare a prezentat referate cu privire la problemele de drept semnalate, opiniile exprimate, cu argumentele care le susțin, cu referiri la practica altor instanțe și opinia proprie argumentată.

Aceste referate au fost supuse dezbaterii judecătorilor, opiniile exprimate și concluziile stabilite în urma supunerii la vot în cadrul adunării judecătorilor secției fiind consemnate în minute care au fost comunicate vicepreședintelui instanței cu atribuții privind practica neunitară precum și instanțelor arondate.

Astfel de dezbateri s-au organizat și în afara datelor planificate ori de câte ori s-a impus discutarea unei probleme de drept apărute în practică, procedându-se de fiecare dată în modalitatea mai sus arătată, prevăzută de disp. art. 26¹ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Tot cu ocazia acestor întâlniri s-au supus dezbaterii judecătorilor problemele de drept semnalate de către Ministerul Afacerilor Externe –Agentul Governamental, Consiliul Superior al Magistraturii - Direcția Resurse Umane și Organizare, Serviciul Resurse Umane pentru instanțele judecătorești, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Înalta Curte de Casație și Justiție, Ministerul Justiției, curțile de apel din țară sau Avocatul Poporului însoțite de punctele de vedere ale instanțelor arondate și practică aferentă.

În raport de concluziile stabilite în urma dezbaterii acestor probleme, judecătorul delegat a formulat răspunsuri la adresele primite, însoțite, când a fost cazul de practică relevantă.

O atenție deosebită s-a acordat în cadrul activității modului de aplicare a Noului Cod de procedură civilă, fiind continuat planul de măsuri pentru implementarea Noului Cod de procedură civilă la nivelul Curții de Apel Ploiești inițiat de Vicepreședintele Curții încă din anul 2013.

În acest sens s-au supus dezbaterii judecătorilor secției, problemele de drept semnalate de către judecătorii secției, de judecătorii din cadrul instanțelor arondate precum și de judecătorii din cadrul Secției a II-a Civile și de Contencios Administrativ apărute ca urmare a aplicării Noului Cod de procedură civilă.

Concluziile stabilite în întâlnirile lunare ale judecătorilor secției au fost comunicate conducerii instanței, celeilalte secții precum și instanțelor arondate.

La întâlnirile organizate ulterior, s-au supus dezbaterii judecătorilor secției, inclusiv concluziile la care au ajuns judecătorii celeilalte secții civile a curții cu privire la aceleași probleme, în vederea stabilirii unei practici unitare la nivelul întregii curți.

În aplicarea dispozițiilor art. 26² din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, s-au planificat trei întâlniri trimestriale ale judecătorilor din cadrul Secției I Civile a Curții de Apel Ploiești și al instanțelor din circumscripția acesteia, pe domeniile care intră în competența judecătorilor acestei secții, pentru dezbaterea problemelor de drept care au generat o practică neunitară.

Cu ocazia acestor întâlniri și față de Hotărârea CSM nr. 148/2015, au fost supuse dezbaterii și probleme de drept care nu erau de competența Curții de Apel, ci de competența instanțelor inferioare, fiind comunicate minutele întâlnirilor atât instanțelor din circumscripția teritorială cât și celorlalte Curți de apel din țară.

Cu ocazia acestor întâlniri au fost supuse dezbaterii tuturor judecătorilor prezenți, problemele de drept semnalate și comunicate din timp prin referatele întocmite de judecătorul delegat și s-au prezentat concluziile judecătorilor Secției 1 Civile a Curții de Apel Ploiești.

Au fost comunicate Consiliului Superior al Magistraturii, aspecte concrete ivite în practica judiciară cu privire la aplicarea dispozițiilor noului cod civil și noului cod de procedură civilă, susceptibile de a genera practică neunitară, în vederea redactării agendelor Întâlnirilor președinților Secțiilor Civile ale Curților de apel din țară organizate în cursul anului 2015,.

De asemenea, au fost discutate în cadrul secției problemele de drept semnalate de celelalte instanțe, pentru exprimarea unui punct de vedere majoritar cu ocazia acelor întâlniri.

Am solicitat altor curți se apel decizii relevante privind probleme de drept care ar putea face obiectul recursului în interesul legii, în aplicarea prevederilor art. 26¹ alin.2¹ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și am promovat în cursul anului 2015 un recurs în interesul legii ce a fost admis de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Atât datele statistice cât și rezultatele muncii judecătorilor secției relevă o bună cunoaștere a normelor substanțiale și procedurale la aceasta contribuind atât studiul individual cât și întâlnirile profesionale, lunare sau trimestriale organizate la nivelul secției cât și la nivelul instanțelor din circumscripția teritorială a Curții de Apel Ploiești.

Activități desfășurate cu privire la unificarea practicii judiciare și dezbaterile problemele de drept, în cadrul *Secției a II-a Civile, de Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel Ploiești* și în cadrul întâlnirilor trimestriale organizate la nivelul Curții de Apel Ploiești, conform art. 26¹ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148/2015 de aprobare a procedurii întâlnirilor trimestriale în care sunt dezbătute problemele de drept care generează practică neunitară:

-întocmirea de către judecătorii delegați a notelor privind problemele de practică neunitară și problemele de drept, ivite la nivelul Secției a II-a Civile, de Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel Ploiești;

-prezentarea și dezbaterile notelor în cadrul întâlnirilor de învățământ profesional ale judecătorilor secției; întocmirea proceselor verbale de dezbateri și a minutelor acestor întâlniri;

-solicitări adresate Tribunalelor Buzău, Dâmbovița și Prahova, de a comunica probleme de practică neunitară și probleme de drept;

-întocmirea referatelor cuprinzând problemele de practică neunitară și problemele de drept, în baza notelor întocmite la nivelul Secției a II-a Civile, de Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel Ploiești și a problemelor comunicate de Tribunalele Buzău, Dâmbovița și Prahova.

-prezentarea și dezbateră referatelor în cadrul întâlnirilor trimestriale organizate la Curtea de Apel Ploiești; întocmirea proceselor verbale de dezbateri și a minutelor întâlnirilor trimestriale.

-publicarea minutelor întâlnirilor trimestriale pe portalul EMAP, intranetul curții de apel, și comunicarea acestora tuturor curților de apel.

2. Alte activități cu privire la unificarea practicii judiciare:

-la solicitările Înaltei Curți de Casație și Justiție - completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sesizată pentru pronunțarea de hotărâri prealabile cu privire la probleme de drept, în temeiul dispozițiilor art. 520 alin. 4 Cod procedură civilă, au fost identificate și comunicate hotărâri judecătorești din care rezultă jurisprudența Secției a II-a Civile, de Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel Ploiești:

-la solicitările unor curți de apel, cu privire la diferite probleme de drept, au fost comunicate acestora puncte de vedere, iar cu privire la practica instanței referitoare la interpretarea și aplicarea unor dispoziții legale, în vederea analizării oportunității promovării unui recurs în interesul legii, au fost identificate și comunicate acestora hotărâri judecătorești, din care rezultă jurisprudența Secției a II-a Civile, de Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel Ploiești;

-la solicitările Ministerului Justiției și Avocatul Poporului, în vederea verificării condițiilor de admisibilitate, respectiv posibilității promovării unor recursuri în interesul legii, au fost identificate și comunicate acestora hotărâri judecătorești din care rezultă jurisprudența Secției a II-a Civile, de Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel Ploiești .

I.3.4 Soluțiile pronunțate în anul 2015 de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, motivele care au determinat adoptarea acestora și impactul acestora asupra sistemului judiciar

Drepturile omului sau drepturile fundamentale reprezintă singurul sistem de valori universal recunoscut și consacrat, fiind de aceea considerate drept una din cele mai importante realizări ale filozofiei moderne. Ele reprezintă standarde minime și reguli procedurale aplicabile nu doar individului, cât și persoanelor juridice, autorităților, organismelor de aplicare a legii sau organizațiilor internaționale. Aceste drepturi fundamentale s-au dezvoltat, în principal, în cadrul constituțiilor naționale, pentru ca, după cel de-al doilea Război Mondial, la nivel internațional să se observe o preocupare permanentă pentru drepturile omului. În 1948 s-a adoptat Declarația Universală a Drepturilor Omului, în 1950

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în 1969 Convenția Americană a Drepturilor Omului, iar în 1981 Carta Africană a Drepturilor Omului și Popoarelor. Probabil dintre toate acestea cea mai importantă este Convenția Europeană a Drepturilor Omului care instituie un mecanism de protecție efectivă printr-o instanță internațională independentă care decide prin hotărâri definitive și obligatorii: **Curtea Europeană a Drepturilor Omului.**

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, este un catalog al drepturilor fundamentale elaborat de Consiliul Europei, semnat pe 4 noiembrie 1950 la Roma și intrat în vigoare pe 3 septembrie 1953. Convenția Europeană protejează drepturile persoanelor, aflate pe teritoriul statelor semnatare, împotriva oricăror ingerințe nejustificate, atât din partea agenților statelor cât și din partea particularilor, ingerințe care ar putea încălca dreptul persoanei la viață privată, la proprietate, la demnitatea și integritatea fizică și morală, precum și dreptul fundamental la viață.

Instituită în 1952 prin Tratatul de la Paris, **Curtea de Justiție a Comunităților Europene (CJCE)**, cu sediul la Luxemburg, este o instituție jurisdicțională care veghează la respectarea dreptului comunitar.

Înființarea, încă de la începutul procesului de integrare europeană, a unei Curți de Justiție având rolul de a asigura respectarea dreptului comunitar în interpretarea și aplicarea Tratatelor, a avut o influență determinată asupra evoluției Comunităților. Curtea de Justiție nu este o jurisdicție internațională, ci o jurisdicție internă a Comunităților, după modelul jurisdicțiilor statale, atât prin persoana justițiabililor, cât și prin competența, natura litigiilor care îi sunt supuse și procedura după care statuează. Jurisdicția Curții a devenit obligatorie prin intrarea în vigoare a Tratatelor comunitare.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene cuprinde Curtea de Justiție, Tribunalul și tribunalele specializate. Curtea de Justiție a Uniunii Europene, cu sediul la Luxemburg, are menirea de a **garanta respectarea dreptului în interpretarea și aplicarea tratatelor.**

Judecătorii europeni nu pot fi influențați în deciziile lor de apartenența la un stat membru, ci trebuie să urmărească interesul comunitar. Litigiile aduse în fața sa sunt fie între instituțiile comunitare, fie între Comisia europeană (în numele Uniunii Europene) și statele membre, fie între statele membre, fie, în fine, între persoane fizice sau juridice și Uniunea Europeană. Toate litigiile au natură administrativă sau civilă, Curtea neavând competențe de instanță penală. Nu trebuie confundate Curtea de Justiție a Uniunii Europene și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu sediul la Strasbourg - organ creat de Consiliul Europei în

baza Convenției Europene a Drepturilor Omului. Jurisdicția C.E.D.O. în domeniul drepturilor omului este recunoscută de toate statele membre ale Uniunii Europene.

Semnalăm câteva dintre cele mai importante decizii pronunțate în anul 2015 de către CEDO și CJUE, decizii care sunt de natură a confirma anumite orientări ale practicii judiciare, iar pe de altă parte se pot constitui într-un incitativ pentru puterea legislativă de a schimba anumite acte normative neconforme cu drepturile omului sau dreptul european.

1.3.4.1 Decizii ale CEDO

În cauza Dumitrescu c. României s-a pronunțat relativ recent o decizie de inadmisibilitate (decizia din 06.10.2015 în cererea nr.57664/08) analizându-se problema posibilității concedierii unui angajat care ocupă o funcție eligibilă într-un sindicat din perspectiva dreptului la liberă asociere sindicală, protejat de art. 11 par.1 din Convenție, atunci când concedierea a fost determinată de desființarea locului de muncă ocupat de reclamant. S-a apreciat că nu există o ingerință care să afecteze în substanța sa dreptul la asocierea sindicală, respectiva decizie fiind relevantă pentru orientarea practicii judiciare în materia litigiilor de muncă.

În cauza Zaiet c. României (Hotărârea din 24.03.2015; cererea nr.44958/05) s-a constatat o violare a art.8 CEDO prin anularea unei adopții în ființă de 31 de ani la cererea surorii persoanei adoptate, aceasta constituind o ingerință nejustificată în viața de familie a reclamantei (Zaiet). S-a precizat că anularea unei adopții trebuie să aibă ca suport considerente suficiente și cu o anumită greutate, iar nu numai interesul copilului, trebuind să se aibă în vedere și principiul securității juridice. Relevanța cauzei pentru sistemul nostru judiciar se situează pe terenul orientării practicii judiciare civile în materia adopțiilor.

În cauza Mitkova c. Fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei (Hotărârea din 15.10.2015; cererea nr.48386/09), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a analizat condițiile decontării din fondurile de asigurări sociale de sănătate a cheltuielilor efectuate de un asigurat pentru tratamentul de care beneficiază în străinătate, din perspectiva necesității existenței unei aprobări prealabile a autorității naționale competente și a existenței unui bun în sensul art.1 din Protocolul nr.1 adițional la Convenție.

Este de notat că, prin hotărârea pronunțată, Curtea a constatat încălcarea art.6 din Convenție din cauza faptului că nici reclamanta nu a fost audiată de instanță și nici martorii propuși de aceasta, precum și din cauza duratei excesive a procedurilor judiciare și a celor administrative prealabile.

Hotărârea Curții, din această perspectivă, nu se îndepărtează de la jurisprudența sa constantă, astfel încât nu se impune o analiză suplimentară. Este interesantă însă opinia Curții cu privire la condițiile în care cheltuielile medicale efectuate de reclamantă puteau fi decontate, cauza fiind relevantă și pentru sistemul românesc de drept în materia asigurărilor sociale de sănătate.

În cauza Pop și alții c. României (Hotărârea din 24.03.2015; cererea nr.31269/05) s-a constatat încălcarea art.6 par.1 CEDO prin faptul că reclamantii, în calitate de civili au fost judecați și condamnați de un tribunal militar. Cauza reamintește importanța reformării organizării judiciare prin desemnarea strictă a rolului tribunalelor militare în cadrul instanțelor judecătorești.

În cauza Colac c. României (Hotărârea din 10.02.2015; cererea nr.26504/06) s-a constatat încălcarea art.6 par.3 lit.d rap. la art.6 par.1 CEDO prin faptul că reclamantului (inculpat în cauza penală) nu i s-a dat posibilitatea adresării unor întrebări martorilor audiați în faza de urmărire penală, dar absenți la cercetarea judecătorească, nefiind respectate dispozițiile procedurale în vigoare la data procesului de citire a declarațiilor martorilor din faza de urmărire penală (art.327-329 vechiul CPP). Hotărârea este importantă pentru orientarea practicii judiciare în materie procesual penală în contextul negării acuzațiilor de către un inculpat, sub aspectul administrării probatoriului.

I.3.4.2 Decizii ale CJUE

În ceea ce privește deciziile CJUE pronunțate în cursul anului 2015, s-ar impune o analiză pe materii juridice în care deciziile Curții au o relevanță aparte în orientarea practicii judiciare interne.

a) În materia asigurărilor sociale semnalăm:

- **Hotărârea din 22.01.2015 în cauzele conexe C-401/13 Balasz și C-432/13 Balasz** prin care Curtea analizează relevanța existenței unui acord bilateral încheiat anterior de România cu Grecia, asupra legislației uniunii aplicabile în România după 2007, importanța hotărârii fiind dată de principiile referitoare la drepturile sociale ale reclamantilor, independent de alte drepturi conferite de un tratat bilateral anterior

- **Hotărârea din 21.05.2015 în cauza C-262/14 Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate în rezervă și în retragere (SCMD)**, importantă și din perspectiva analizei discriminării în cazul dreptului la pensie

b) În materia protecției consumatorului semnalăm:

- **Hotărârea din 26.02.2015 în cauza C-143/13 Matei și Matei, Hotărârea din 09.07.2015 în cauza C-384/13 Bucura și Hotărârea din 03.09.2015 în cauza C-110/14 Costea**, în care se aduc precizări ale Curții referitoare la noțiunea de „consumator”, se reamintesc aspecte procedurale legate de posibilitatea invocării din oficiu a unor clauze abuzive și se oferă criteriile de apreciere asupra caracterului abuziv în cazul unor contracte de credit

c) În materie de fiscalitate (și în special TVA) amintim:

- **Hotărârea din 23.04.2015 în cauza C-635/13 SC ALKA CO SRL**, prin care se analizează în special stabilirea poziției tarifare în cazul semințelor de dovleac importate din China și efectele includerii acestora în funcție de destinație în clase tarifare diferite

- **Hotărârea din 09.07.2015 în cauza C-144/14 Cabinet Veterinar Medical Dr. Tomoiagă Andrei** – relevantă în materia taxării acestei activități specifice – cabinete de medicină veterinară, dar care se pronunță și asupra unor aspecte procedurale referitoare la impunere

- **Hotărârea din 09.07.2015 în cauza C-183/14 Salomie și Oltean**, prin care se analizează posibilitatea organelor fiscale de a recalifica anumite activități față de cele declarate precum și limitele stabilirii unor noi obligații fiscale, pentru o anumită situație economică particulară în cauză

d) În materia liberei circulații a mărfurilor (și în special vizând acțiunile de recuperare a taxei auto) amintim:

- **Hotărârea din 14.04.2015 în cauza C-76/14 Manea și Hotărârea din 06.10.2015 în cauza C-69/14 Târșia**, prin care se aduc anumite precizări asupra tipurilor de taxe permise potrivit art.110 TFUE, dar și precizări de ordin procesual potrivit principiului autonomiei procedurale la nivelul statelor membre

I.3.5. Pregătirea profesională a judecătorilor și a personalului auxiliar.

ANALIZA PROGRAMULUI DE FORMARE CONTINUĂ LA NIVEL DESCENTRALIZAT PENTRU ANUL 2015

A. CONSIDERAȚII GENERALE

Considerații referitoare la contextul actual european privind formarea judecătorilor și procurorilor.

Importanța formării judiciare se bucură în acest moment de o recunoaștere fără precedent în cadrul Uniunii Europene, multe dintre documentele, luările de poziție și acțiunile instituțiilor europene evidențiind acest aspect.

În Comunicarea sa din data de 13 septembrie 2011¹ Comisia Europeană sublinia faptul că *formarea judiciară este un element crucial în cadrul procesului de creare a unei culturi judiciare europene întrucât ea consolidează încrederea reciprocă între statele membre, practicieni și cetățeni.*

Este esențial, în viziunea Comisiei Europene: *„ca statele membre, sistemul judiciar, instituțiile de învățământ cu profil judiciar și profesiile juridice să își sporească activitățile de formare judiciară. Având în vedere că sunt cel mai bine plasate pentru a se asigura că legislația comunitară este integrată în formarea națională, acțiunea la nivel european va completa activitățile la nivel național”.*

Intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona a creat o bază legală pentru acțiunile UE de sprijinire a formării judiciare (art. 81 și 82 din TFUE). Finanțarea de către Comisia Europeană sau Parlamentul European a numeroase studii sau programe propuse fie de instituțiile de formare din statele membre, fie de rețelele de formare judiciară sau instituțiile europene de formare confirmă acest sprijin.

O serie de direcții de acțiune și tendințe par a se desprinde din aceste documente. Enumerăm câteva dintre acestea:

- formarea judiciară este, în primul rând, apanajul statelor membre;
- activitățile de formare la nivel european trebuie să fie intensificate și sprijinite, de către toți factorii implicați;

- activitățile de formare trebuie să vizeze toți practicienii dreptului, dar o importanță deosebită trebuie acordată formării judecătorilor, procurorilor și personalului auxiliar;
- se va acorda prioritate unor domenii-cheie cum sunt: acquis-ul comunitar, drepturi și libertăți fundamentale, cooperare judiciară internațională și jurisprudența CJUE.

Nevoile de formare pe plan european coincid cu cele identificate la nivel național: un număr mare de judecători și procurori în funcție au, în continuare, nevoie de o formare de bază în materia dreptului UE, se simte nevoia promovării unei culturi europene autentice în rândul tinerilor magistrați, formarea în materia acquis-ul comunitar va rămâne în continuare o provocare, acesta îmbogățindu-se în mod continuu. Totodată nevoia de formare în domeniul limbilor străine și cunoașterea reciprocă sunt constante ale tuturor sistemelor de drept.

Acestor tendințe europene li se adăuga, la nivel național, provocarea pe care intrarea în vigoare a patru noi coduri o aduce sistemului judiciar. Alte particularități, cum sunt nevoia de formare în domenii ca lupta împotriva corupției sau infracțiunile economico-financiare nu contrazic, ci completează direcțiile de formare trasate la nivel european.

Rolul esențial pe care Comisia Europeană îl atribuie Institutului Național al Magistraturii a fost confirmat de fiecare dată în cadrul rapoartelor intermediare privind progresele realizate în cadrul mecanismului de cooperare și verificare în cadrul cărora s-a solicitat insistent consolidarea INM, sporirea capacității sale și adoptarea propunerilor acestuia referitoare la îmbunătățirea standardelor de formare și recrutare.

În acest context, formarea continuă oferită de INM trebuie să fie caracterizată prin deschidere către *nou* (fie ca e vorba de domenii noi de formare, metode didactice noi sau soluții tehnice), *eficienta* (este esențială folosirea rațională, cu un impact maxim a resurselor existente) și *adaptabilitate* (formarea trebuie să răspundă mereu nevoilor actuale ale sistemului).

Experiența națională va putea fi îmbogățită de valoarea adăugată adusă de instrumentele puse la dispoziție de către EJTN- European Judicial Training Network – (Rețeaua Europeană de Formare Judiciară) în încercarea de a armoniza diversele programe de formare desfășurate la nivel național, precum și din colaborarea INM cu alți actori naționali și internaționali care își desfășoară activitatea în domeniul formării profesionale a magistraților (școli și institute de magistratură, instituții europene de formare cum sunt ERA sau EIPA, asociații profesionale ale magistraților).

Importanța și necesitatea formării profesionale continue a magistraților.

Importanța seminariilor pentru judecător derivă din necesitatea menținerii pregătirii magistratului la un nivel cât mai înalt, având în vedere modificările legislative fără precedent, precum și din faptul că în prezent relația dintre magistrați și societatea civilă contemporană impune, din ce în ce mai acut, crearea unui nou tip de magistrat, adaptat realităților și adaptabil în perspectiva provocărilor dezvoltării alerte a societății.

De asemenea, trebuie menționat faptul că în *Opinia nr.4 a Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE)*, în atenția *Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei*, privind formarea inițială și continuă pentru judecători, la nivel național și european, s-au subliniat câteva caracteristici comune ale formării continue pentru judecătorii din Europa:

- judecătorii au datoria (etică, dat câteodată și statutară) de a se forma, precum și dreptul la formare;

- statul are datoria de a furniza mijloacele pentru organizarea formării judiciare și de a acoperii costurile aferente;

- formarea judiciară ar trebui să conțină o varietate de subiecte, menite nu doar să îmbogățească cunoștințele privind legea, ci și abilitățile juridice, precum și cu privire la contextul social;

- autoritatea responsabilă cu supravegherea calității formării ar trebui să fie independentă față de executiv și legislativ, iar sistemul judiciar ar trebui să joace un rol important (sau chiar să fie responsabil) în organizarea și supravegherea cursurilor de formare.

B. CERINȚELE PROGRAMULUI DE FORMARE CONTINUĂ LA NIVEL DESCENTRALIZAT AFERENT ANULUI 2014.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 83 din 26 ianuarie 2015, a fost aprobat *Programul de Formare Continuă la nivel Descentralizat pentru anul 2015*. Structura obiectivelor acestui program este conturată de următoarele *direcții de acțiune*:

- ❖ pregătirea magistraților în privința modificărilor legislative majore din sistemul legal românesc aduse de intrarea în vigoare a noilor coduri civil, penal, de procedură civilă și de procedură penală și a altor modificări legislative importante;
- ❖ unificarea practicii judiciare în cadrul formării specializate a magistraților;

- ❖ pregătirea magistraților în domeniul dreptului european: drept UE, CEDO, cooperare judiciară internațională în materie civilă și penală; întărirea cooperării europene și regionale;
- ❖ formarea judecătorilor în vederea dobândirii celei de-a doua specializări;
- ❖ dezvoltarea abilităților non-juridice specifice profesiei de magistrat prin crearea unei punți de comunicare eficiente între magistrați și societate; implicarea judecătorilor și procurorilor în dezvoltarea politicilor publice în justiție.

Obiectivele specifice ale Programului de Formare Continuă la nivel Descentralizat (PFCD) pentru 2015 sunt asigurate prin:

I. *domeniile obligatorii* pentru curțile de apel (Anexa 1);

II. *domeniile orientative*- instanțele și parchetele vor avea posibilitatea de a realiza seminarii și în alte domenii, în funcție de nevoile concrete regăsite la nivelul instanței sau al parchetului respectiv, în *domeniile orientative* cum ar fi: *combaterea discriminării; politici publice în justiție; dreptul refugiaților etc;*

III. *domeniile specifice*- asigurarea unei formări conforme cu specializarea magistraților se poate realiza și prin introducerea în planul propriu de formare continuă la nivel descentralizat a *domeniilor specifice* -teme care nu se regăsesc în tematica furnizată de INM, dar în care există reale nevoi de formare în rândul magistraților din teritoriu, în baza prevederilor Regulamentului privind modul de desfășurare a cursurilor de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor și atestare a rezultatelor obținute; *menționăm că tematica INM la nivel descentralizat este comună cu cea a Programului de Formare Continuă la nivel centralizat 2015.*

În cadrul *domeniilor obligatorii* a fost cuprins un număr minim de **10 seminarii** prevăzute a se realiza de către fiecare curte de apel, după cum urmează:

1. Formare în domeniul Noilor Coduri; Formare specializată (Drept civil, Drept procesual civil, Drept penal, Drept procesual penal, Drept administrativ, Drept financiar-fiscal, Dreptul muncii și al asigurărilor sociale, Dreptul insolvenței, Drept societar, Drept bancar, Protecția consumatorului ș.a.) - minim **5** seminarii la nivel de curte de apel;

2. Practică neunitară – întâlniri periodice conform ROI;

3. Cooperare judiciară internațională - minim **1** seminar la nivel de curte de apel;

4. Dreptul Uniunii Europene /CEDO - minim **1** seminar la nivel de curte de apel;

5. Combaterea corupției / Criminalitate economico-financiară – minim **1** seminar la nivel de curte de apel;

6. Etică și deontologie profesională - minim **1** seminar la nivel de curte de apel;

7. Abilități non-juridice; Formarea formatorilor și a membrilor comisiilor de evaluare (Comunicare interpersonală și organizațională, Metodologia actului de justiție, Transparența actului de justiție - relații publice și relații cu mass-media, Management judiciar, Dezvoltare personală) - minim **1** seminar la nivel de curte de apel;

8. Opțional IT și limbi străine – astfel încât să se asigure participarea tuturor magistraților, în limita resurselor financiare și în funcție de participarea la programele anterioare, *nefiind suportată plata formatorilor de către Institutul Național al Magistraturii.*

Pe lângă Programul de Formare Continuă la nivel Descentralizat (PFCD), în cursul anului 2015, Institutul Național al Magistraturii a continuat amplul proiect româno-norvegian de formare, Norwegian Financial Mechanism 2009-2014, Programul RO 24 „Întărirea capacității judiciare și cooperare”, Proiectul „*Consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale/Strengthening the capacity of the Romanian judicial system to face new legislative and institutional challenges*”. În cadrul acestor programe Institutul Național al Magistraturii a organizat **cinci seminarii** la nivelul fiecărei curți de apel, în colaborare cu responsabilii FCD, astfel:

1.Noul cod civil.

2.Noul cod civil. Aspecte de dreptul familiei.

3.Noul cod de procedură civilă.

4.Noul cod penal .

5.Noul cod de procedură penală.

Totalizând seminariile menționate mai sus, se constată că **la nivelul Curții de Apel Ploiești ar fi trebuit organizate în cursul anului 2015 un număr *minim* de 15 seminarii** în diferite domenii de activitate.

Institutului Național al Magistraturii a beneficiat de fonduri bugetare doar pentru numărul minim de seminarii din domeniile obligatorii, instanțele având posibilitatea de a organiza sesiuni suplimentare, fără însă a beneficia de sprijinul financiar al INM.

C. FONDURILE ALOCATE CURȚII DE APEL PLOIEȘTI PENTRU FORMARE PROFESIONALĂ.

Prin bugetul de cheltuieli aferent anului 2015, la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate, respectiv Tribunalul Prahova, Tribunalul Buzău și Tribunalul Dâmbovița, s-au alocat fonduri la titlul II „**Bunuri și servicii**” astfel:

- alineatul 20.06.01 „Deplasări interne, detașări, transferuri” – **55.892 lei** pentru deplasările interne (transport, cazare) ale tuturor categoriilor de personal (magistrați, personal auxiliar de specialitate, funcționari publici și personal contractual) care participă în cursul anului la diverse seminarii, întâlniri de lucru, deplasări în interes de serviciu etc. Suma alocată inițial a fost de 40.000 lei, completată la rectificările bugetare ulterioare.
- alineatul 20.13 „Pregătire profesională” – **17.333 lei** pentru pregătirea profesională a magistraților, personalului auxiliar de specialitate și funcționarilor publici, conform legislației în vigoare.
- alineatul 20.30.02 „Protocol și reprezentare” **nu s-au alocat fonduri.**

În aceste condiții, chiar și pentru pauzele de cafea, inerente organizării unui seminar, sumele necesare trebuie suportate de către magistrați, fapt ce constituie un inconvenient major în desfășurarea activităților de formare continuă la nivel descentralizat.

D. PROGRAMELE REALIZATE DE CURTEA DE APEL PLOIEȘTI ȘI DE INSTANȚELE ARONDATE ÎN CURSUL ANULUI 2015.

Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate au realizat în cursul anului 2015 un număr total de **14 seminarii**. Aceste seminarii au putut fi desfășurate, în primul rând, datorită disponibilității judecătorilor de a participa la formele de pregătire profesională continuă.

În domeniul „**Formare în domeniul Noilor Coduri; Formare specializată**” au fost realizate **10 seminarii**, astfel:

1. Tribunalul Prahova a organizat în data de 20 martie 2015, în domeniul „Formare în domeniul Noilor Coduri”, seminarul cu tema „**Noul Cod de Procedură Penală**”.

La acest seminar au participat un număr total de 21 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Prahova, Tribunalul Buzău și de la judecătorii din circumscripția acestora.

Seminarul a fost susținut de către doamna **Simona Frânguloiu**, judecător la Curtea de Apel Brașov, formator I.N.M.

2. Curtea de Apel Ploiești a organizat în colaborare cu Institutul Național al Magistraturii, în cadrul proiectului de formare româno-norvegian „*Consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale/Strengthening the capacity of the Romanian judicial system to face new legislative and institutional challenges*”, în perioada 27- 28 aprilie 2015, seminarul cu tema „**Noul Cod Civil**”.

La acest seminar au participat un număr total de 29 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate.

Seminarul a fost susținut de către doamna judecător **Doina Anghel** și domnul judecător **Viorel Terzea**, formatori I.N.M.

3. Curtea de Apel Ploiești a organizat în colaborare cu Institutul Național al Magistraturii, în cadrul proiectului de formare româno-norvegian „*Consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale/Strengthening the capacity of the Romanian judicial system to face new legislative and institutional challenges*”, în perioada 18-19 mai 2015, seminarul cu tema „**Noul Cod de Procedură Penală**”.

La acest seminar au participat un număr total de 19 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate.

Seminarul a fost susținut de către doamnele judecător **Lucreția Postelnicu** și **Mihaela Vasiescu**, formatori I.N.M.

4. Curtea de Apel Ploiești a organizat în colaborare cu **Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești - Centrul de Studii și Cercetări Juridice și Socio-Administrative, Asociația Română de Drept și Afaceri Europene (ARDAE) și Societatea de Științe Juridice și Administrative(ADJURIS)** la data de 12 iunie 2015, în domeniul „Formare specializată” Conferința internațională cu tema “*Probleme actuale din administrație și justiție*”.

Toate lucrările conferinței au fost publicate în *Journal of Law and Administrative Sciences* (www.jolas.ro), revistă indexată BDI. Limbile în care s-au desfășurat lucrările conferinței au fost **limba română/limba engleză**.

În cadrul seminarului au prezentat lucrări domnul **Drd. Adrian Remus Ghiculescu**, Președinte Curtea de Apel Ploiești, cu tema „*Repararea prejudiciului produs prin infracțiune/Repair the damage caused by crime*”, doamna **Dr. Cristina Pigui**, judecător Curtea de Apel Ploiești cu tema „*Pluralismul hotararilor legale internationale/ The pluralism of international legal orders*”, doamna **Violeta Dumitru**, judecător Curtea de Apel Ploiești, cu tema „*Uniunea Europeană și (de sud) mediterană (cu o remarcă privind Consiliul de Cooperare al Golfului)/The European Union and the (Southern) mediterranean (with one remark to the Gulf Cooperation Council)*”, doamna **Mirela Grigore**, judecător Curtea de Apel Ploiești, cu tema „*Relatiile Uniunii Europene cu Africa/ The European Union’s relations with Africa*” și doamna **Izabela Stănescu**, judecător Curtea de Apel Ploiești, *Relatiile dintre Uniunea Europeana și America Latina/ Relations between the European Union and Latin America*”.

5. Curtea de Apel Ploiești a organizat în perioada 15 - 16 iunie 2015, în domeniul „Formare specializată” seminarul cu tema „**Noua Lege a Insolvenței**”.

La acest seminar au participat un număr total de 21 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate.

Seminarul a fost susținut de către doamna judecător **Diana Ungureanu** și domnul judecător **Florin Moțiu**, formatori I.N.M.

6. Tribunalul Buzău a organizat la data de 23 iunie 2015, în domeniul „Formare specializată”, seminarul cu tema „**Clauzele abuzive în contractele dintre profesioniști și consumatori. Privire specială asupra contractelor de credit bancar** ”.

La acest seminar au participat un număr total de 25 de judecători de la Tribunalul Buzău și de la judecătoriile din circumscripția acestuia.

Seminarul a fost susținut de către doamna judecător dr. **Diana Ungureanu**, formator I.N.M.

7. Curtea de Apel Ploiești a organizat în colaborare cu Institutul Național al Magistraturii, în cadrul proiectului de formare româno-norvegian „*Consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale/Strengthening the capacity of the Romanian judicial system to face new legislative*”.

and institutional challenges”, în perioada 25 – 26 iunie 2015, seminarul cu tema „**Noul Cod de Procedură Civilă**”.

La acest seminar au participat un număr total de 21 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate.

Seminarul a fost susținut de către doamnele judecător **Dorina Zeca** și **Adriana Gherasim**, formatori I.N.M.

8. Curtea de Apel Ploiești a organizat în colaborare cu Institutul Național al Magistraturii, în cadrul proiectului de formare româno-norvegian „*Consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale*”/ *Strengthening the capacity of the Romanian judicial system to face new legislative and institutional challenges*”, în perioada 5 – 6 octombrie 2015, seminarul cu tema „**Noul Cod Penal**”.

La acest seminar au participat un număr total de 18 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate.

Seminarul a fost susținut de către doamnele judecător **Simona Franguloiu** și **Mihaela Vasiescu**, formatori I.N.M.

9. Tribunalul Buzău a organizat la data de 9 octombrie 2015, în domeniul „Formare în domeniul Noilor Coduri”, seminarul cu tema „**Noul cod de procedură penală. Procedura de cameră preliminară. Aspecte privind verificarea legalității instanței, administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală.**”.

La acest seminar au participat un număr total de 25 de judecători de la Tribunalul Buzău și de la judecătoriile din circumscripția acestuia.

Seminarul a fost susținut de către doamna judecător **Andreea Uzlău**, formator I.N.M.

10. Curtea de Apel Ploiești a organizat în colaborare cu Institutul Național al Magistraturii, în cadrul proiectului de formare româno-norvegian „*Consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale*”/ *Strengthening the capacity of the Romanian judicial system to face new legislative and institutional challenges*”, în perioada 19 – 20 noiembrie 2015, seminarul cu tema „**Noul Cod Civil – Aspecte de dreptul familiei**”.

La acest seminar au participat un număr total de 23 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate.

Seminarul a fost susținut de către doamna judecător **Gabriela Florescu** și domnul judecător **Viorel Voineag**, formatori I.N.M.

În domeniul „Cooperare judiciară internațională” a fost realizat un seminar:

11. Curtea de Apel Ploiești a organizat în perioada 11– 15 mai 2015, seminarul cu tema **„Cooperare judiciară internațională - Engleza juridică”**.

La acest seminar au participat un număr total de 27 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate.

Seminarul a fost susținut de către doamna judecător **Manuela Preda Popescu**, formator I.N.M., și doamna traducător **Elena Gabor**, formator I.N.M.

În domeniul Dreptul Uniunii Europene/CEDO a fost realizat un seminar :

12. Tribunalul Prahova a organizat, în perioada **17 - 18 septembrie 2015**, seminarul cu tema **„AN INTRODUCTION TO THE COMMON LAW AND THE ENGLISH LEGAL SYSTEM”**.

La acest seminar au participat un număr total de 21 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Prahova.

Seminarul a fost susținut de către domnul judecător **Stephen Stewart**, din Marea Britanie.

În domeniul Etică și deontologie profesională a fost realizat un seminar:

13. Curtea de Apel Ploiești a organizat în perioada 19 – 20 martie 2015, seminarul cu tema **„Etică și deontologie profesională”**.

La acest seminar au participat un număr total de 25 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate.

Seminarul a fost susținut de către domnul judecător **Viorel Voineag**, formator I.N.M.

În domeniul „Abilități non-juridice” a fost realizat un seminar:

14. Curtea de Apel Ploiești a organizat în perioada 3-4 decembrie 2015, seminarul cu tema, „**Programare neuro-lingvistică**”.

La acest seminar au participat un număr total de 17 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate.

Seminarul a fost susținut de către domnul **Cornel Marcu**, formator I.N.M.

Pentru îmbunătățirea activității de formare continuă se impune o mai bună colaborare cu compartimentul financiar al instanței, în scopul utilizării maxime a fondurilor alocate pregătirii profesionale. De asemenea, se impune îmbunătățirea comunicării cu instanțele arondate pentru stabilirea temelor seminariilor și pentru modul de organizare al activităților de formare.

Fiind conștienți că este necesar să continuăm aceleași eforturi pe linia formării profesionale, pentru anul 2016 intenționăm să realizăm un număr minim de 10 seminarii, potrivit programelor comune ale INM și ale curților de apel, în domeniile obligatorii ce urmează a fi stabilite prin hotărâre de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Formarea profesională a personalului auxiliar de specialitate la nivelul instanței în cursul anului 2015

În contextul înfăptuirii reformei justiției în România, în condițiile schimbărilor care se manifestă tot mai pregnant pe plan european în acest domeniu, creșterea rolului grefierilor în cadrul activității instanțelor judecătorești a devenit o necesitate și o soluție pentru îmbunătățirea calității actului judiciar și evitarea supraîncărcării judecătorilor.

În prezent, profesia de grefier este reglementată prin Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate din instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările ulterioare ale căror dispoziții au fost detaliate prin regulamentele de funcționare ale instanțelor judecătorești și parchetelor.

În înfăptuirea actului de justiție, munca grefierilor constituie un real sprijin pentru judecători și procurori, competența și îndeplinirea corectă a sarcinilor care le revin jucând un rol important în buna desășurare a întregii activități a instanțelor judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea.

La nivelul Curții de Apel Ploiești formarea profesională a personalului auxiliar s-a realizat pe două paliere majore, respectiv la nivel centralizat în cadrul seminariilor organizate

de Școala Națională de Grefieri și la nivel descentralizat, prin intermediul învățământului profesional trimestrial desfășurat la nivelul fiecărei secții.

Formarea profesională constituie premisa necesară și obligatorie a calității actului de justiție a evoluției profesiei de grefier.

Întrucât personalul auxiliar de specialitate intră în contact cu publicul, el contribuie într-o măsură importantă la crearea imaginii justiției. În acest sens în activitatea de formare a întregului personal se pune accentul pe deontologia profesională, cu consecința organizării de seminarii pe teme legate de comunicare și relații publice.

În cursul anului 2015, activitatea de formare profesională a personalului auxiliar de specialitate în funcție la Curtea de Apel Ploiești a fost organizată în conformitate cu dispozițiile art. 32 din Legea nr. 567/2004, modificată și completată, privind statutul acestei categorii de personal.

Astfel, în completarea programului desfășurat de Școala Națională de Grefieri, la nivelul acestei instanțe s-au organizat întâlniri trimestriale coordonate de judecătorii desemnați cu aceste atribuții.

Formarea continuă a personalului auxiliar din cadrul Curții de Apel Ploiești s-a axat pe aprofundarea și actualizarea cunoștințelor necesare exercitării performante a profesiei, precum și pe actualizarea practicii judiciare în privința actelor procedurale întocmite de grefier.

Nu mai puțin importantă a fost latura care ține de formarea grefierului din punct de vedere al deontologiei profesionale și al abilităților de comunicare, necesare în exercitarea oricărei profesii care presupune lucru cu publicul.

Activitatea de formare profesională a personalului auxiliar de specialitate al Curții de Apel Ploiești s-a desfășurat în cursul anului 2015 prin organizarea de întâlniri trimestriale pentru aprofundarea și consolidarea cunoștințelor personalului de specialitate și a constat în pregătirea unor lucrări scrise și dezbateră orală a acestora, avându-se în vedere faptul că profesia de grefier este foarte dificilă și de mare importanță pentru bunul mers al justiției în România.

În cadrul *Secției penale și pentru cauze cu minori și de familie a Curții de Apel Ploiești*, activitatea de formare profesională a personalului auxiliar de specialitate s-a desfășurat în cursul anului 2015, prin organizarea de întâlniri pentru aprofundarea cunoștințelor personalului de specialitate și a constat în principal, în pregătirea unor lucrări scrise și dezbateră orală a acestora, conform planului tematic de pregătire profesională continuă, întocmit în prealabil cu consultarea fiecărui grefier.

Aceste teme s-au axat în primul rând pe dezbateră dispozițiilor din codul penal și codul de procedură penală intrate în vigoare la 1 februarie 2014. Din acest motiv activitatea de formare

profesională în cursul anului 2015 a avut în vedere în principal aceste modificări de substanță ale materiei penale și procesual penale, fiind în principal vizate noile instituții introduse de actele normative expuse mai sus, precum: judecătorul de drepturi și libertăți, camera preliminară, contestațiile etc.

Este de precizat faptul că în cadrul Secției penale și pentru cauze cu minori și de familie, fiecare grefier de ședință se preocupă în permanență de formarea profesională, prin studiu individual, dovedind preocupare pentru evoluția profesională și îndeplinirea cu responsabilitate a actului de justiție.

Dovadă în acest sens sunt lucrările întocmite cu ocazia ședințelor de judecată și actelor procedurale specifice competențelor personalului auxiliar de specialitate, precum și faptul că pe întreaga perioadă analizată nu a fost aplicată nicio sancțiune disciplinară.

Astfel, la nivelul Secției penale și pentru cauze cu minori și de familie, au fost organizate un număr de 4 seminarii, iar în cadrul fiecărui seminar au fost întocmite și susținute un număr de câte cinci teme, respectiv: Unitatea și pluralitatea de infracțiuni și tratamentul sancționator al acestora. Gestionarea corpurilor delictive și a valorilor; Contestația privind durata procesului penal. Restituirea înscrisurilor originale; Arhivarea documentelor.; Mandatul european de arestare. Compartimentele instanței.; Răspunderea penală a persoanei juridice. Promovarea personalului auxiliar specialitate.; Arestul la domiciliu. Răspunderea personalului auxiliar de specialitate.; Aplicarea provizorie a măsurilor de siguranță cu caracter medical. Raporturile de serviciu cu publicul.; Amenda judiciară. Activitatea grefierului de ședință ulterioară încheierii dezbaterilor.; Renunțarea la aplicarea pedepsei și amânarea aplicării pedepsei. Numirea și eliberarea din funcție a personalului auxiliar de specialitate.; Recursul în casație. Atribuțiile grefierului delegat la biroul executării penale privind procedura în cazul recursului în casație.; Procedura de judecată în camera preliminară. Incidentele procedurale art. 98 și 99 ROI.; Măsuri preventive- arestarea preventivă. Raporturile de serviciu.; Acordul de recunoaștere a vinovăției. Dispozițiile codului deontologic al personalului auxiliar al instanțelor judecătorești; Percheziția domiciliară. Eliberarea certificatelor și a copiilor de pe acte.; Punerea în executare a pedepselor principale. Abuzul în funcție și conflictul de interese potrivit Codului deontologic al grefierului.; Măsuri preventive- controlul judiciar. Activitatea premergătoare ședinței de judecată.; Reunirea cauzelor. Atribuțiile grefierului de ședință în timpul ședinței de judecată.; Clasarea și renunțarea la urmărirea penală. Atribuțiile grefierului registru.; Cheltuielile judiciare. Strămutarea cauzelor penale.; Citarea părților în procesul penal.

Activitatea de formare profesională a personalului auxiliar de specialitate, pentru anul 2016, se va axa în principal, tot pe abordarea principalelor prevederi din Noul Cod Penal și

Noul Cod de procedură penală, fiind propusă organizarea unui număr de patru seminarii structurate pe susținerea unui număr de câte opt teme vizând atât dispoziții din noile coduri cât și actualizarea cunoștințelor necesare exercitării profesiei conform dispozițiilor regulamentare și ale codului deontologic.

Formarea profesională a grefierilor din cadrul **Secției I Civilă** a Curții de Apel Ploiești s-a realizat în cursul anului 2015 prin învățământul profesional organizat trimestrial, conform unei planificări întocmită la începutul anului.

Atât în ceea ce privește temele, cât și dezbaterile pe marginea acestora sau discuțiile purtate au avut ca subiect principal modificările legislative, inclusiv cele legate de aplicarea dispozițiilor noului Cod de procedură civilă.

Spre exemplificare, redăm mai jos o parte din temele ce au fost discutate în cadrul ședințelor profesionale, în anul 2015, stabilite la propunerea grefierilor secției:

1. Aspecte privind modalitățile și procedura de comunicare a actelor de procedură potrivit noului Cod de procedură civilă;
2. Apelul;
3. Recursul;
4. Competența materială și teritorială;
5. Procedura ordonanței președințiale;
6. Nulitatea actelor de procedură în Noul Cod de procedură civilă.

Fiecare temă întocmită de grefierii desemnați în acest scop, a fost verificată și avizată de judecătorul responsabil cu pregătirea profesională a grefierilor și publicată pe site-ul Curții de Apel Ploiești, la rubrica „Mapa grefierului”.

Dezbaterea temelor s-a desfășurat interactiv, după prezentarea temei fiecare grefier a expus situațiile în care a întâmpinat dificultăți și au fost purtate discuții, atât pentru a se împărtăși din experiența fiecăruia cât și pentru a se găsi soluții acolo unde a fost posibil.

Totodată ori de câte ori au existat situații în care grefierii secției au avut nelămuriri cu privire la anumite aspecte, a fost sesizat judecătorul desemnat cu pregătirea profesională a grefierilor care a dat lămuriri acestora cu privire la practica adoptată în cadrul completului din care face parte și, totodată, cu ocazia întâlnirilor profesionale organizate în cadrul secției, a expus problemele cu care a fost sesizat, în scopul generării unei practici unitare în elaborarea actelor de procedură de către toți grefierii secției ca de exemplu modalitatea de efectuare a citării prin publicitate, sau alte probleme generate de activitatea Compartimentului executări civile.

În cursul anului 2016 de o mare importanță este ca în cadrul întâlnirilor profesionale ale grefierilor să fie dezbătut Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat

prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375 din 17 decembrie 2015 și publicat în Monitorul Oficial al României – Partea I nr. 970 din 28 decembrie 2015.

În cadrul **Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal** a Curții de Apel Ploiești, activitatea de formare profesională a personalului auxiliar de specialitate s-a desfășurat în cursul anului 2015, prin organizarea de întâlniri pentru aprofundarea cunoștințelor personalului de specialitate și a constat în principal, în pregătirea unor lucrări scrise și dezbaterile orale a acestora, conform planului tematic de pregătire profesională continuă întocmit în prealabil cu consultarea fiecărui greșier.

Este de precizat faptul că în cadrul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal, fiecare greșier de ședință se preocupă în permanență de formarea profesională, prin studiu individual, dovedind preocupare pentru evoluția profesională și îndeplinirea cu responsabilitate a actului de justiție.

Dovadă în acest sens sunt lucrările întocmite cu ocazia ședințelor de judecată și actelor procedurale specifice competențelor personalului auxiliar de specialitate, precum și faptul că pe întreaga perioadă analizată nu a fost aplicată nicio sancțiune.

Astfel, la nivelul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal, au fost organizate un număr de 4 seminarii, iar în cadrul fiecărui seminar au fost întocmite și susținute următoarele teme:

- Procedura refacerii înscrisurilor și hotărârilor dispărute
- Strămutarea Proceselor
- Hotărârile judecătorești
- Abținerea și recuzarea
- Arhivare
- Încheierea de ședință
- Citarea și comunicarea actelor de procedură
- Suspendarea procesului
- Litispendența și conexitatea
- Căile de atac
- Hotărâre Nr. 387*) din 22 septembrie 2005 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești - Secțiunea a VII-a: Dispoziții privind activitatea compartimentelor auxiliare ale instanțelor judecătorești - § 2. Grefa: Art. 48 – 54
- Cererea de chemare în judecată
- Perimarea cererii
- Nulitatea actelor de procedură

- Termenele procedurale
- Calculul și împlinirea termenului (art.181-182 c.pr.civ)
- Proceduri speciale (actele de procedură care intră în competența grefierului de ședință specifice procedurilor speciale)
- Forme de participare a terțelor persoane în procesul civil
- Cazurile de incompatibilitate absolută

Activitatea de formare profesională a personalului auxiliar de specialitate, pentru anul 2016, se axează, în principal, pe abordarea principalelor prevederi din Noul Cod de procedură civilă, precum și din Noul Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești, respectiv Hotărârea nr.1375/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii, fiind propusă organizarea unui număr de patru seminarii structurate pe susținerea unor teme vizând atât dispoziții din noile coduri cât și actualizarea cunoștințelor necesare exercitării profesiei conform dispozițiilor regulamentare și ale codului deontologic, după cum urmează:

- Dispoziții referitoare la activitatea premergătoare ședinței de judecată și de rezolvare a lucrărilor cu caracter administrativ - art.114-117 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești;
- Dispoziții referitoare la activitatea în timpul ședinței de judecată – art.118-124 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești;
- Dispoziții referitoare la activitatea ulterioară ședinței de judecată;
- Incidente procedurale referitoare la incompatibilitate, abținere și recuzare – art.110-114 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești;
- Eliberarea certificatelor și a copiilor de pe înscrisuri. Restituirea înscrisurilor originale;
- Incidente procedurale referitoare la competența instanței;
- Actele de procedură;
- Suspendarea executării;
- Amenzi judiciare și despăgubiri;
- Întâmpinarea;
- Organele care aplică procedura insolvenței. Participanții la procedura insolvenței;
- Înregistrarea și repartizarea cererilor adresate instanțelor, circuitul dosarelor - art. 107 – 112 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești

Întâlnirile pentru aprofundarea cunoștințelor au constat în principal, în pregătirea unor lucrări scrise și dezbateră orală a acestora, conform planului tematic de pregătire profesională continuă.

Lucrările întocmite și participarea la dezbaterile acestora în cadrul seminariilor organizate în cursul anului 2015 au scos în evidență preocuparea personalului de specialitate atât pentru continua formare a pregătirii profesionale, cât și pentru eficientizarea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

Pentru anul 2016 s-a propus continuarea acestui format de pregătire profesională, avându-se în vedere modalitatea interactivă de prezentare, precum și interesul personalului auxiliar în activitatea de formare profesională.

De asemenea, se impune continuarea participării grefierilor la cursurile de formare profesională continuă organizate de Școala Națională de Grefieri.

CAPITOLUL II

Principalele modificări legislative, cu impact asupra activității instanței în cursul anului 2015

În cursul anului 2015 nu au mai intervenit modificări legislative semnificative, care să influențeze sistemul judiciar, precum în anii precedenți.

Totuși, datorită deficiențelor evidente ale multor dispoziții cuprinse în noile coduri, Curtea Constituțională a României a pronunțat o serie întreagă de decizii prin care s-a constatat neconstituționalitatea unor texte de lege, cu precăderi vizând prevederi ale Codului de procedură penală intrat în vigoare la data de 01.02.2014 ce au fost declarate neconstituționale.

De asemenea și Înalta Curte de Casație și Justiție a pronunțat mai multe decizii de recurs în interesul legii dar și de pronunțare a unor hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

De asemenea, atât în materie penală cât și în materie civilă au fost declarate neconstituționale textele legale ce permiteau analiza pe fond a recursului fără citarea părților. Cu toate acestea, anul 2015 nu a adus atât de așteptata modificare a Codului de procedură penală. În materie civilă, deciziile de neconstituționalitate au fost puține, cea mai importantă fiind cea din luna decembrie care va impune reluarea încuviințării executării silite de către instanța de judecată.

De asemenea, anul 2015 a adus și primele decizii pronunțate în recurs în interesul legii cu privire la aplicarea noilor coduri, dar și noi decizii pronunțate în hotărâri preliminare ale instanței supreme cu privire la problemele dificile de aplicare a codurilor sesizate de instanțele de judecată în concret.

Toate acestea, datorită impactului major asupra activității Secției Penale și pentru cauze cu minori și de familie, au fost prelucrate atât cu magistrații secției cu ocazia întâlnirilor profesionale lunare, cât și cu magistrații din raza Curții de Apel Ploiești, cu ocazia întâlnirilor profesionale trimestriale, dintre care exemplificăm:

- ✓ Decizia nr. 11/15.01.2015 2015 pronunțată de Curtea Constituțională (MO 102/09.02.2015), prin care s-a constatat că dispozițiile art. 112¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care confiscarea extinsă nu se aplică asupra bunurilor dobândite înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 63/2012 pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.
- ✓ Decizia nr. 1/19.01.2015 pronunțată de ICCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală (MO nr. 105/10.02.2015), prin care s-a stabilit că dispozițiile art. 308 din Codul penal reprezintă o variantă atenuată a infracțiunii de delapidare prevăzute de art. 295 din Codul penal, la calcularea termenului de prescripție a răspunderii penale ținându-se seama de pedeapsa prevăzută de art. 295 din Codul penal raportat la art. 308 alin. (2) din Codul penal.
- ✓ Decizia nr. 3/19.01.2015 pronunțată de ICCJ - Completul competent să judece recursul în interesul legii (MO nr. 150/02.03.2015), prin care s-a stabilit că admisibilitatea în principiu a contestației în anulare se examinează în cameră de consiliu, fără citarea părților, cu participarea procurorului.
- ✓ Decizia nr. 4/19.01. 2015 pronunțată de ICCJ - Completul competent să judece recursul în interesul legii în dosarul nr. 13/2014 (MO nr. 157/05.03.2015), prin care s-a stabilit că, în cursul urmăririi penale, competența de a dispune impunerea unor noi obligații pentru inculpat ori înlocuirea sau încetarea celor dispuse inițial revine procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.
- ✓ Decizia nr. 2/02.02.2015 pronunțată de ICCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală (MO nr. 159/06.03.2015), prin care s-a stabilit că, în urma desființării deciziei date în recurs, în calea de atac a revizuirii reglementată în procedura prevăzută de art. 465 din Codul de procedură penală, în condițiile în care cauza a parcurs trei grade de jurisdicție (primă instanță, apel și recurs), în ultimă instanță soluționându-se recursul procurorului, calea de atac este recursul în forma și reglementarea prevăzută de lege la data judecării recursului inițial.
- ✓ Decizia nr. 76/26.02.2015 pronunțată de Curtea Constituțională (MO nr. 174/13.03.2015), prin care s-a constatat că soluția legislativă de excludere a procurorului de la dezbateră

contradictorie a probelor cuprinsă în art. 374 alin. (7) teza a doua din Codul de procedură penală este neconstituțională.

- ✓ Decizia nr. 67/26.02.2015 pronunțată de Curtea Constituțională (MO nr. 185/18.03.2015), prin care s-a constatat că soluția legislativă reglementată de art. 19 din Legea nr. 682/2002 care exclude de la beneficiul reducerii la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege persoana care are calitatea de martor, în sensul art. 2 lit. a) pct. 1, și care nu a comis o infracțiune gravă, este neconstituțională.
- ✓ Decizia nr. 336/30.04.2015 pronunțată de Curtea Constituțională (MO nr. 342/19.05.2015), prin care s-a constatat că dispozițiile art. 235 alin.1 din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care nerespectarea termenului „cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive” atrage incidența art. 268 alin1 din Codul de procedură penală.
- ✓ Decizia nr. 235/07.04.2015 pronunțată de Curtea Constituțională (MO nr. 364/26.05.2015), prin care s-a constatat că dispozițiile art. 488 din Codul de procedură penală, precum și soluția legislativă cuprinsă în art. 484 alin. (2) din Codul de procedură penală, care exclude persoana vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente de la audierea în fața instanței de fond, sunt neconstituționale.
- ✓ Decizia nr. 235/7.04.2015 pronunțată de Curtea Constituțională (MO nr. 364/26.05.2015), prin care s-a constatat că dispozițiile art. 488 din Codul de procedură penală, precum și soluția legislativă cuprinsă în art. 484 alin. (2) din Codul de procedură penală, care exclude persoana vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente de la audierea în fața instanței de fond, sunt neconstituționale.
- ✓ Decizia nr. 222/2.04.2015 pronunțată de Curtea Constituțională (MO nr. 380/02.06.2015), prin care s-a constatat că dispozițiile art. 69 alin. (1) lit. b) și ale art. 110 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal sunt neconstituționale.
- ✓ Decizia nr. 9/17.04.2015 pronunțată de ICCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, prin care s-a stabilit că, în aplicarea dispozițiilor art. 67 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, încheierea unui acord de mediere constituie o cauză sui-generis care înlătură răspunderea penală, distinctă de împăcare, precum și că încheierea unui acord de mediere în condițiile Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator poate interveni în tot cursul procesului penal, până la rămânerea definitivă a hotărârii penale.

- ✓ Decizia nr. 12/06.05.2015 pronunțată de ICCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală (MO nr. 409/10.06.2015), prin care s-a stabilit că, în interpretarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal, în cazul pedepselor definitive pentru infracțiuni care au produs consecințe deosebit de grave potrivit Codului penal anterior, determinarea maximului special prevăzut de legea nouă se realizează, chiar dacă valoarea prejudiciului este inferioară pragului valoric prevăzut de art. 183 din Codul penal, prin raportare la varianta agravată a infracțiunilor limitativ enumerate în art. 309 din Codul penal.
- ✓ Decizia nr. 13/06.05.2015 pronunțată de ICCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală (MO nr. 410/10.06.2015), prin care s-a stabilit că, în aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal, conform Deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, în cazul pluralității de infracțiuni constând într-o infracțiune pentru care, potrivit Codului penal anterior, a fost aplicata, printr-o hotărâre definitivă, o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării care, conform art. 41 alin. (1) din Codul penal, nu îndeplinește condițiile pentru a constitui primul termen al recidivei postcondamnatorii și, respectiv, o infracțiune săvârșită în termenul de încercare, pentru care legea penală mai favorabilă este legea nouă, stabilirea și executarea pedepsei, în urma revocării suspendării condiționate, se realizează potrivit dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal raportat la art. 83 alin. 1 din Codul penal anterior.
- ✓ Decizia nr. 361/07.05.2015 pronunțată de Curtea Constituțională (MO nr. 419/12.06.2015), prin care s-a constatat că dispozițiile art. 222 din Codul de procedură penală sunt neconstituționale.
- ✓ Decizia nr. 15/22.05.2015 pronunțată de ICCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală (MO nr. 455/24.06.2015), prin care, în aplicarea art. 17 din Decizia-cadru 2008/909/JAI a Consiliului din 27 noiembrie 2008 privind aplicarea principiului recunoaștem reciproce în cazul hotărârilor judecătorești în materie penală și art. 144 alin. (1) din Legea nr. 302/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a stabilit că după transferarea persoanei condamnate de autoritățile judiciare străine, în vederea continuării executării pedepsei în România durata de pedeapsă considerată ca executată de statul de condamnare pe baza muncii prestate și a bunei conduite, acordată ca beneficiu în favoarea persoanei condamnate, de autoritatea judiciară străină, nu trebuie scăzută din pedeapsa ce se execută în România.

La nivelul Secției I Civile, anul 2015 a însemnat consolidarea efectelor Noului Cod de Procedură Civilă adoptat prin Legea nr. 134/01.07.2010 ce a intrat în vigoare la data de 15

februarie 2013 și republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu o nouă numerotare a articolelor cuprinse în acest act normativ.

Ca **aspecte pozitive** ale implementării Noului Cod de procedură civilă putem menționa încercarea, pe plan legislativ, de conștientizare a participanților la procesul civil asupra importanței respectării normelor, regulilor necesare bunei desfășurări a actului de judecată.

Rămâne de văzut dacă, în timp, aceste noi modificări își vor produce efectul scontat, în sensul de a educa părțile, apărătorii acestora și alți participanți, de a formula cereri cu respectarea tuturor cerințelor impuse de lege, de a propune probe și a formula apărări numai la termenele stabilite și nu “în rate”.

Dintre **aspectele negative** ale implementării acestui cod observăm în primul rând o lungire a duratei procedurilor, respectiv în faza regularizării cererii de chemare în judecată, fiind fixate termene destul de lungi până la care părțile pot completa cererile, pot formula întâmpinare sau pot răspunde la aceasta.

În cursul anului 2015 nu au existat acte normative noi, ori modificări legislative importante care să producă un impact semnificativ asupra activității de judecată, însă, la nivelul **Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal** s-a continuat aplicarea noilor dispoziții intrate în vigoare începând cu data de 15 februarie 2013, reglementate prin Noul Cod de procedură civilă, care a adus schimbări majore privind derularea procesului în fața instanței de judecată, ca urmare a introducerii unor instituții cu caracter de noutate, precum și datorită eforturilor legiuitorului de a oferi soluții eficiente problemelor ridicate de aplicarea vechiului cod.

Concret, noua reglementare a pus accent, în mare parte, pe eficientizarea procedurilor, previzibilitatea desfășurării procesului, precum și pe responsabilizarea participanților la judecarea cauzelor. În NCPC se reglementează, cel puțin la nivel teoretic, o procedură comună clară, structurată și previzibilă, noi proceduri speciale rapide ce pot soluționa eficient anumite tipuri de cauze, precum și un sistem al căilor de atac mai eficient.

De asemenea, parcursul noii proceduri de drept comun în prima instanță reglementează în mod expres anumite etape procesuale și durata acestora și introducându-se mijloace noi ce sporesc celeritatea procesului. În plus, părțile trebuie să fie mult mai diligente în exercitarea și apărarea drepturilor lor procesuale, în caz contrar riscând sancțiuni severe (spre, exemplu: amenzi, anularea cererii, pierderea dreptului de a propune probe sau de a propune excepții).

În cadrul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal s-a urmărit și respectat Planul de măsuri elaborat în anul 2014 privind implementarea Legii nr.85/2014 publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466/2014, lege ce a intrat în vigoare pe data de 28.06.2014.

Astfel, în perioada de referință 01.01.2015 - 31.12.2015, în graficul întâlnirilor lunare profesionale ale judecătorilor secției, au fost cuprinse capitole și secțiuni din Legea nr.85/2014, menite să asigure însușirea temeinică a acestora, prin luarea măsurilor corespunzătoare.

Temele întocmite de domnii judecători, au fost dezbătute în plenul secției, așa cum rezultă din procesele verbale întocmite la fiecare ședință de doamna grefier șef secție, sub îndrumarea președintelui secției.

Legea nr. 85/2014 cuprinde atât legislația generală ce este aplicabilă tuturor operatorilor economici, legislația specială aplicabilă instituțiilor de credit, societăților de asigurare/reasigurare, grupurilor de societăți, cât și reglementări privind insolvența transfrontalieră. Totodată, în Legea nr. 85/2014 sunt reglementate și instrumentele de prevenire a insolvenței, în speță mandatul ad-hoc și concordatul preventiv.

Adoptarea respectivelor modificări a sporit substanțial activitățile grefierilor și judecătorilor, însă prin efortul comun al acestora s-a reușit implementarea instituțiilor introduse prin noile reglementări.

Cu ocazia efectuării unor verificări având ca obiectiv măsurile administrative de implementare a dispozițiilor Legii nr.85/2014, privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență la instanțele arondate, am constatat că există preocupare din partea judecătorilor care își desfășoară activitatea în secțiile comerciale de la tribunale, în sensul că au elaborat un plan de măsuri de aplicare unitară a acestor prevederi, întâlnirile lunare având teme întocmite privind capitolele și secțiunile acestui act normativ.

Tribunalele, ca instanță de fond în materie de insolvență, au înființat Registrele Mandatului ad-hoc și Concordatul preventiv, în lumina acestui Cod, conducerile secțiilor desemnând persoane care răspund de aceste registre, judecătorul sindic având un rol esențial în implementarea codului.

În materia contenciosului administrativ și fiscal, în anul 2015, principala modificare legislativă o reprezintă adoptarea Codului fiscal și a Codului de procedură fiscală prin Legea nr. 227 din 8 septembrie 2015, respectiv prin Legea nr. 207 din 20 iulie 2015. Dispozițiile celor două coduri nu au influențat însă activitatea instanțelor judecătorești în anul trecut, întrucât au intrat în vigoare începând cu data de 1.01.2016.

Alte modificări legislative cu impact asupra activității secției au fost următoarele:

- Legea nr. 71/03.04.2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice;
- Legea nr. 209/20.07.2015 privind anularea unor obligații fiscale;
- Legea nr. 225/24.07.2015 privind anularea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru anumite categorii de persoane fizice;
- O.G nr. 40/26.08.2015 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule.

CAPITOLUL III

Independența și răspunderea judecătorilor

Justiția este unul dintre pilonii care susține orice societate democratică dar, în același timp, este și un serviciu public a cărui principală misiune este aceea de a satisface interesele membrilor societății. Fără putință de tăgadă, din această perspectivă, cetățenii așteaptă ca judecătorii să-și desfășoare activitatea de judecată în mod cinstit, corect și imparțial, aceste calități impregnându-se, practic, întregii activități desfășurate în instanțe de personalul care participă, direct sau indirect, la înfăptuirea actului de justiție.

Fundamentată pe teoria separației puterilor în stat, independența justiției semnifică că atât justiția ca instituție, ca sistem, cât și judecătorii individuali care decid în cazuri specifice, trebuie să fie capabili să-și exercite responsabilitățile profesionale fără a fi influențați de puterea executivă, puterea legislativă sau de grupuri economice sau de interese.

În aplicarea legii, independența judecătorilor exclude noțiunea de ierarhie, subordonare. Principiile internaționale statuează în mod explicit că judecătorii trebuie să ia decizii în deplină libertate și să acționeze fără restricție și fără a fi obiectul unor influențe, incitări, presiuni, amenințări sau intervenții nelegale, directe sau indirecte, indiferent din partea cărei persoane vin și sub ce motiv. Judecătorul, în calitate de deținător al autorității judecătorești, trebuie să-și poată exercita funcția sa în deplină independență în raport cu toate constrângerile/forțele de natură socială, economică și politică și chiar în raport cu alți judecători și în raport cu administrația judecătorească. Independența unei instanțe se apreciază din acest punct de vedere atât față de executiv și de părți, cât și față de puteri exterioare, cum ar fi mass-media.

Este important de realizat că principiul independenței judecătorilor nu a fost conceput în beneficiul personal al judecătorilor înșiși, ci pentru a proteja oamenii împotriva abuzurilor de

putere. Așadar, independența nu este un privilegiu al judecătorilor, ci un beneficiu al cetățenilor. Din acest punct de vedere, Statutul Universal al Judecătorilor debutează cu reglementarea independenței nu ca un drept, ci ca o obligație: „Prin ansamblul activității lor, judecătorii trebuie să asigure dreptul oricărei persoane de a beneficia de un proces echitabil. Ei trebuie să întreprindă toate mijloacele care le stau la dispoziție pentru ca procesele să fie rezolvate în ședință publică, într-un termen rezonabil, în fața unui tribunal independent și imparțial stabilit prin lege, în vederea determinării drepturilor și obligațiilor în materie civilă sau a realității acuzațiilor în materie penală”.

Independența justiției și a judecătorilor nu este nici scop în sine, nici suficientă pentru realizarea actului de justiție în mod echitabil. Mai este nevoie de imparțialitate. Cele două noțiuni nu se confundă însă.

Astfel, independența justiției este o stare de spirit, care trebuie întregită la nivelul judecătorilor printr-un statut adecvat, iar la nivel instituțional prin stabilirea raporturilor cu puterea executivă și legislativă.

Imparțialitatea judiciară privește de asemenea starea de spirit, atitudinea instanței față de chestiunile și părțile unui anumit caz (nediscriminare, toleranță etc.), dar și maniera în care este condus un proces. Ea presupune ca judecătorii implicați să hotărască în mod obiectiv și pe baza propriilor evaluări a faptelor relevante și a dreptului aplicabil, fără a avea prejudecăți sau predilecții în privința cazului pe care îl instrumentează și fără să acționeze în moduri care susțin interesele uneia din părți”.

În magistratură probitatea morală ar trebui să fie la cea mai înaltă cotă. O conduită etică corespunzătoare statutului și rolului acestor profesii în societate trebuie să fie autoasumat.

Legislația care reglementează acest domeniu trebuie să fie clară și precisă - Legea nr. 303 din 28 iunie 2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată a fost modificată substanțial în ceea ce privește răspunderea magistraților.

Conform art. 1 din Legea menționată „Magistratura este activitatea judiciară desfășurată de judecători în scopul înlăturării justiției și de procurori în scopul apărării intereselor generale ale societății, a ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor.” Judecătorii sunt inamovibili, independenți și se supun numai legii. Ei trebuie să fie imparțiali.

Magistrații, atât judecătorii cât și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, egalitatea lor în fața legii, să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora și să respecte Codul deontologic.

Independența judecătorilor trebuie respectată de celelalte puteri în stat. Aceasta nu este reglementată ca un scop în sine nici ca un privilegiu al judecătorilor, ea reprezintă o garanție oferită cetățenilor pentru o bună înfăptuire a justiției.

Prin Declarația privind etica judiciară, adoptată de Adunarea Generală a Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare, în cadrul întâlnirii de la Londra, 2 – 4 iunie 2010, se subliniază că independența nu este de fapt pentru judecător ci „independența este dreptul fiecărui cetățean într-o societate democratică de a beneficia de o justiție care este (și este percepută ca fiind) independentă de puterea legislativă și executivă și care ocrotește libertățile și drepturile cetățenilor într-un stat de drept” și „depinde de fiecare judecător să respecte și să lucreze în scopul menținerii independenței justiției, atât în ceea ce privește aspectul individual, cât și instituțional”.

Normele care consacră răspunderea disciplinară s-au introdus cu scopul declarat de a determina magistratul să-și exercite puterile conferite cu responsabilitate.

În cursul anului 2015 nu au fost identificate situații în care să fi fost angajată răspunderea disciplinară și penală a magistraților Curții de Apel Ploiești și ai instanțelor arondate acesteia, nu au fost sesizate situații în care să fi fost exercitate presiuni de orice natură, care să afecteze independența judecătorilor în ceea ce privește adoptarea soluțiilor, în cererile cu care au fost investiți sau în activitatea desfășurată de aceștia în general.

În cursul anului 2015, conducerea Curții de Apel Ploiești a aplicat 4 sancțiuni disciplinare, constând în reducerea salariului de bază cu 10 sau 15 % pe o perioadă de 3 luni la patru grefieri din cadrul Judecătoriilor Târgoviște, Buzău, Pucioasa și Răcari.

A fost aplicată sancțiunea „excluderii din profesie” unui grefier din cadrul Judecătoriei Răcari prin Decizia nr. 289/06.07.2015 a Președintelui Curții de Apel Ploiești.

CAPITOLUL IV

Rolul instanței în consolidarea spațiului de libertate, securitate și justiție al Uniunii Europene

Tratatul de la Lisabona dorește să consolideze realizarea unui **spațiu european comun** în care persoanele să circule liber și să beneficieze de o protecție judiciară eficace. Realizarea unui astfel de spațiu are repercusiuni asupra domeniilor în care așteptările cetățenilor europeni sunt ridicate, cum ar fi imigrația, combaterea criminalității organizate sau terorismul. Aceste

probleme au o puternică dimensiune transfrontalieră și, prin urmare, necesită o cooperare eficientă la nivel european.

De aceea, Tratatul de la Lisabona împarte temele referitoare la spațiul de libertate, securitate și justiție în patru domenii:

- politicile referitoare la **controlul la frontiere, la azil și la imigrație;**
- **cooperarea judiciară în materie civilă;**
- **cooperarea judiciară în materie penală;**
- **cooperarea polițienească.**

În anul 2016 la nivelul Curții de Apel Ploiești consolidarea spațiului de libertate, securitate și justiție al U.E. s-a manifestat în domeniul cooperării judiciare în materie penală și civilă .

În perioada de analiză, Curtea de Apel Ploiești a fost sesizată cu executarea a 38 de MEA emise de autorități judiciare din alte state membre ale UE semnate ale Deciziei Cadru 2002/584/JAI.

Cele 36 de cereri de executare a MEA, au vizat numai persoane cetățeni români și au fost soluționate astfel:

- 34 MEA, s-au admis cererile autorităților judiciare emitente, dispunându-se predarea persoanelor solicitate;
- într-un caz cererea a fost respinsă, constatându-se că persoana solicitată fusese deja pusă în libertate pe teritoriul statului italian, raportat la schimbarea acuzațiilor în cursul procedurilor judiciare;
- în trei cazuri s-a dispus amânarea predării până când persoana solicitată va executa pedeapsa aplicată de instanța română, în executarea căreia se afla.

Corelativ, au fost soluționate și efectuate:

- 6 cereri de asistență judiciară internațională vizând audierea de martori sau inculpați prin videoconferință (art. 178 din Legea nr. 302/2004 republicată);
- 5 cereri de recunoaștere a hotărârilor judecătorești străine (apeluri exercitate împotriva sentințelor pronunțate de judecătorii ca primă instanță de executare a sancțiunilor pecuniare, aplicate prin decizii pronunțate în alte state ale Uniunii Europene);
- 35 cereri de transfer de proceduri în materie penală conform disp. art. 130 și urm. din Legea 302/2004 și respectiv a Deciziei –Cadru nr. 2008/909/JAI din 27 noiembrie 2008 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce în cazul hotărârilor judecătorești în materie penală, care impun pedepse sau măsuri privative de libertate în scopul executării lor în Uniunea Europeană.

Totodată, în cadrul întâlnirilor profesionale lunare s-a realizat dezbaterea unor materiale privind activitatea de cooperare judiciară internațională în materie penală având ca tematică aspecte teoretice și de practică judiciară referitoare la mandatul european de arestare, extrădare, recunoașterea hotărârilor judecătorești (pe cale principală și incidentală) sau la modificările ce vor fi aduse legislației ca urmare a transpunerii aquis-ului comunitar în domeniu (decizii-cadru importante cum ar fi: 2009/948/JAI vizând soluționarea conflictelor de competență în cadrul procedurilor penale, 2008/909/JAI privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce în cazul hotărârilor judecătorești ce impun pedepse sau măsuri privative de libertate sau 2009/299/JAI de modificare a deciziilor cadru 2002/584/JAI, 2005/214/JAI, 2006/783/JAI, 2008/909/JAI și 2008/947/JAI de consolidare a drepturilor procedurale ale persoanelor și de încurajare a aplicării principiului recunoașterii reciproce cu privire la deciziile pronunțate în absența persoanei în cauză de la proces).

Este cunoscut faptul că, scopul procesului penal este acela de a se constata la timp și în mod complet faptele ce constituie infracțiuni, astfel încât orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsit potrivit vinovăției sale și nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală.

Procesul penal trebuie să contribuie la apărarea ordinii de drept, la apărarea persoanei, a drepturilor și libertăților acesteia, la prevenirea infracțiunilor, precum și la educarea cetățenilor în spiritul respectării legilor.

Din acest punct de vedere, nerespectarea unor principii fundamentale ale procesului penal precum: dreptul la un proces echitabil, nesoluționarea cauzei într-un termen rezonabil, garantarea dreptului la apărare, prezumția de nevinovăție, garantarea libertății persoanei, pot leza dreptul persoanei la viață sau libertate.

De aceea, judecătorii Secției Penale și pentru cauze cu minori și de familie au manifestat o grijă permanentă pentru aplicarea dispozițiilor Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale, în sensul în care au fost interpretate de Curtea Europeană în jurisprudența sa.

Exemplificăm astfel cauzele: cauza Kusyik contra Poloniei, Hotărârea din 24.10.2006 și similar Micha contra Poloniei, Hotărârea din 4 mai 200; Hotărârea Hirst versus GB; cauza Amuur versus Franța și cauza Tomassi versus Franța; Dragotoniu și Militaru - Pidhorni împotriva României, cauza Petrina împotriva României – Hotărârea din 14 octombrie 2008; cauza Mircea contra României, Hotărârea din 29.03.2007, cauza Păvălache împotriva României, Hotărârea din 18 iulie 2013, a căror aplicare în practică a pornit de la înțelegerea principiilor

avute în vedere de C.E.D.O. în jurisprudența sa, în final magistrații dovedind o corectă înțelegere și aplicare a acestora.

Mai mult decât atât, etape ale procesului penal precum: modul de administrare a probelor, ascultarea părților din proces, aplicarea pedepselor accesorii, soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, dreptul inculpatului la cel puțin un grad de jurisdicție, își găsesc corespondent în dispozițiile Convenției.

Pentru aplicarea dispozițiilor C.E.D.O., în soluționarea cauzelor, dar și pentru cunoașterea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, la nivelul Secției penale au fost întreprinse măsuri concrete în sensul că, potrivit calendarului întâlnirilor lunare, aceste probleme au fost dezbătute și consemnate în minuta întâlnirii.

Potrivit art. 20 din Constituția României, dispozițiile constituționale privind dreptul și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte și legile interne, au prioritate reglementările externe.

Efortul magistraților a presupus un studiu aprofundat, discuții și dezbateri pe această temă, aspect ce s-a realizat cu ocazia învățământului profesional organizat potrivit calendarului întâlnirilor profesionale.

Aplicarea dispozițiilor CEDO, precum și a jurisprudenței Curții de la Strasbourg a reprezentat și reprezintă un obiectiv important al întregului corp al magistraților și implicit și al judecătorilor secției penale, dar și al judecătorilor celorlalte secții din cadrul Curții.

Că este așa o demonstrează și deseori trimiteri în cadrul considerentelor hotărârilor Secției I Civilă la textele Convenției, în special la art.6 & 1 din aceasta, precum și la cele din Protocoalele adiționale, dar și la decizii pronunțate de Curtea Europeană .

Totodată, cu ocazia întâlnirilor profesionale ale judecătorilor au fost discutate Hotărârile CEDO și CJUE publicate în cursul anului 2015 în Monitorul Oficial al României, precum și pe site-uri de specialitate și cele transmise de Consiliul Superior al Magistraturii.

Față de competența materială a Secției Penale și pentru cauze cu minori și de familie și a Secției I civilă au existat cazuri de aplicare directă a dispozițiilor comunitare, judecătorii secției dând eficiență principiului aplicării directe a dreptului comunitar în ceea ce privește Regulamentul 44/2001 - art. 34 pct. 1 și Regulamentului 2201/2003 .

În materie de citare în spațiul comunității europene au fost respectate dispozițiile Regulamentului nr. 1393 din 13 noiembrie 2007 privind notificarea sau comunicarea în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială ("notificarea sau

comunicarea actelor") publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene Nr. L 324 din 10 decembrie 2007.

Totodată, o parte din judecătorii instanței au participat la seminarii și întâlniri profesionale organizate atât în cadrul de formare profesională continuă cât și în cadrul învățământului descentralizat unde au fost dezbătute probleme legate de modul de interpretare și aplicare a regulamentelor comunitare.

Pe de altă parte unul din judecătorii Secției I Civilă face parte din Rețeaua română de cooperare în materie civilă și comercială, iar prin intermediul acestuia au fost transmise colegilor de la Curtea de Apel, dar și celor de la instanțele arondate materialele primite de la Direcția Drept Internațional și Tratatate a Ministerului de Justiție.

Ca urmare a preluării cauzelor privind contestarea actelor administrativ fiscale care privesc taxa specială pentru autovehicule, taxa de poluare, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu, cererile de restituire a acestor taxe precum și cererile de înmatriculare a autovehiculelor fără plata acestor taxe, în activitatea secției s-au înmulțit cazurile de aplicare directă a dreptului comunitar, în special al art. 110 (fostul 90) din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene (TFUE) potrivit căruia niciun stat membru nu poate aplica, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natură, mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare.

Analiza hotărârilor pronunțate de Secția a II – a civilă , de contencios administrativ și fiscal și de instanțele din circumscripția acesteia în anul 2015 a permis identificarea continuării practicii fundamentării soluțiilor pe texte din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și din tratatele comunitare, aceasta deoarece Convenția Europeană a Drepturilor Omului reprezintă unul dintre cele mai importante instrumente internaționale de protecție a drepturilor omului. Dispozițiile Convenției protejează existența și libertatea, viața socială și personală a individului, dar și mecanismul jurisdicțional de control al respectării acestor drepturi de către autoritățile naționale ale statelor contractante.

Cel mai adesea, în hotărârile judecătorești pronunțate au fost avute în vedere dispozițiile art. 1 și 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și articolul 1 din Primul protocol adițional, făcându-se referire la jurisprudența Curții Europene relevantă în litigiile având ca obiect acordarea primei de vacanță în cazul funcționarilor publici, în temeiul Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, a indemnizației lunare pentru creșterea copilului în cazul sarcinii multiple, pentru intervalul anterior apariției Legii 239/2009, în temeiul O.U.G. nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, cu ocazia soluționării unor cereri de preschimbare de termen.

În ceea ce privește aplicarea dreptului comunitar, judecătorii secției au dat în continuare eficiență principiului aplicării directe a dreptului comunitar în special în litigiile cu obiect restituirea taxei de prima înmatriculare, a taxei pe poluare și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, percepute în perioada 2007 – 1 ianuarie 2013.

Astfel, ca și în anii precedenți, au fost avute în vedere prevederile art.148 alin.2 și 4 din Constituția României prin raportare la Hotărârea Curții de Justiție a Comunității Europene din 09 martie 1978 pronunțată în cauza 106/77, *Amministrazione delle Finanze dello Stato c. Simmenthal*, fiind aplicat cu prioritate dreptul european față de reglementările interne. Totodată judecătorii Curții au procedat la aplicarea directă a dreptului comunitar, respectiv a dispozițiilor art. 110 paragraful 1 (fostul art. 90 din Tratat) din Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene - versiunea consolidată și a jurisprudenței Curții Europene de Justiție - Cauza Weigel (2004) , Cauza Costa/Enel (1964), Cauza Simmenthal (1976) și a hotărârilor recente ale Curții de Justiție a Uniunii Europene - Cauza C-402/09 - Cauza Tatu c. Statului Român și Cauza C-263/10 - Cauza Nisipeanu c. Statului Român. De asemenea, a fost reținută Cauza C 565-11/18 aprilie 2013 - Mariana Irimie c. Statului Român cu ocazia analizării întinderii și modului de acoperire a prejudiciului cauzat reclamanților prin indisponibilizarea sumei plătite cu titlu de taxa de poluare.

La nivelul secției au fost aplicate și alte acte normative care au transpus în dreptul intern directivele Consiliului Europei, printre acestea fiind O.U.G. nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, care a transpus Directiva Consiliului privind libera circulație pe teritoriul României a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene și Spațiului Economic European, iar în cauzele cu obiect suspendarea executării actelor administrative, a fost făcută aplicarea Recomandării nr. R(89)8 adoptată de Comitetul de Miniștri din cadrul Consiliului Europei la 13.09.1989, referitoare la protecția jurisdicțională provizorie în materie administrativă.

În litigiile privind schemele de plăți directe și plăți naționale complementare care se acordă în agricultură, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr.125/2006 privind aprobarea schemelor de plăți directe și plăți naționale complementare care se acordă în agricultură, judecătorii secției au analizat modul de aplicare de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură a dispozițiilor Regulamentului Consiliului CE nr. 1973/2004, a Regulamentului CE nr. 796/2004 de stabilire a normelor de aplicare a eco-condiționării, modulării și a sistemului integrat de gestiune și control, prevăzute de Regulamentul CE nr. 1782/2003 al Consiliului din 29 septembrie 2003 de stabilire a normelor comune pentru schemele de sprijin direct în cadrul politicii agricole comune și de stabilire a anumitor scheme de sprijin pentru agricultori, aplicarea dreptului comunitar făcându-se și în cazul litigiilor generate de acordarea finanțărilor

nerambursabile de Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, spre exemplu Regulamentul UE nr. 65/2011 de stabilire a normelor de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/2005 al Consiliului în ceea ce privește punerea în aplicare a procedurilor de control și a ecocondiționalității în cazul măsurilor de sprijin pentru dezvoltare rurală.

Referindu-ne la măsurile întreprinse pentru unificarea practicii judecătorilor în aplicarea dreptului comunitar, reținem că hotărârile relevante pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, sesizările instanțelor române pentru pronunțarea de hotărâri preliminare și hotărârile Curții de Justiție cu privire la acestea au fost imediat aduse la cunoștința judecătorilor, fiind dezbătute în cadrul întâlnirilor organizate lunar la nivelul secției.

Totodată, o parte din judecătorii secției au participat la seminarii și întâlniri profesionale organizate atât în cadrul de formare profesională continuă, cât și în cadrul învățământului descentralizat, unde au fost dezbătute probleme legate de modul de interpretare și aplicare a regulamentelor comunitare.

CAPITOLUL V

Raporturile dintre instanță și celelalte instituții și organisme, precum și cu societatea civilă

Îmbunătățirea continuă a comunicării cu autoritățile și instituțiile implicate în realizarea justiției are drept scop perfecționarea relațiilor existente și soluționarea cu promptitudine și rigoare a oricăror probleme ivite.

O bună conlucrare face posibilă cunoașterea aspectelor relevante ale activității instanței, ceea ce permite evaluarea mai exactă a activității acesteia, oferind factorilor de decizie managerială posibilitatea de a adopta măsurile necesare remedierii deficiențelor.

1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii

La fel ca și în anii precedenți, în cursul anului 2015 a existat între Curtea de Apel Ploiești și instanțele din circumscripția acesteia, o relație de bună colaborare cu Consiliul Superior al Magistraturii.

În plan instituțional, în ceea ce privește activitatea administrativă curentă, relația dintre Curtea de Apel Ploiești și Consiliul Superior al Magistraturii a decurs normal, instanța noastră răspunzând în termenele solicitate cererilor formulate de Consiliu.

În acest context, subliniem că în centrul colaborării s-au situat măsurile necesare asigurării bunei desfășurări a activității instanțelor, cele vizând cariera magistraților, a asistenților judiciari, organizarea și buna desfășurare a examenelor, transferuri, detașări, numiri temporare în funcție de conducere. S-a ținut legătura cu Serviciul de Inspecție Judiciară pentru Judecători, sesizările primite spre verificare fiind soluționate în termen și cu respectarea independenței judecătorilor.

La rândul său, Consiliul Superior al Magistraturii a dat curs solicitărilor formulate de Curtea de Apel Ploiești, manifestându-și bunele intenții în vederea rezolvării problemelor Curții și ale instanțelor din circumscripția acesteia, acordându-ne sprijinul necesar, rezultând că raporturile de colaborare cu Consiliul Superior al Magistraturii au fost directe și de bună calitate.

În cursul anului 2015, raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii au avut ca obiect și întocmirea actelor de inspecție judiciară, urmare a sesizărilor făcute de justițiabili cu privire la conduita judecătorilor și modul de soluționare a cauzelor.

Aceste solicitări ale Serviciului Inspecției Judiciare pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii au fost soluționate de către judecătorii desemnați să întocmească astfel de lucrări, conform art.10 lit. g din vechiul Regulamentul de Ordine interioară a instanțelor, iar materialele realizate au prezentat în mod obiectiv și realist situațiile constatate.

Tot în cadrul acestor raporturi se înscriu și materialele întocmite privind starea justiției în cadrul căroră, în mod amplu, a fost prezentată analiza calitativă a funcționării sistemului judiciar, influența modificărilor legislative operate, evoluția practicii judiciare, comunicarea între instanțe dar și alocarea resurselor umane.

Prin intermediul inspecției judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii au fost efectuate o serie de verificări cu privire la modul de repartizare aleatorie a cauzelor în sistem

informatizat, situația dosarelor mai vechi de 6 luni, recurs, fond și apel, un an, redactarea în termen a dosarelor, managementul instanțelor și activitatea compartimentelor auxiliare.

Materialul întocmit de către judecătorii inspectori au prezentat cauzele obiective și subiective de tergiversare a dosarelor, iar în concluzie au prezentat propuneri pentru eliminarea motivelor de amânare nejustificată a cauzelor, respectiv: completarea numărului de posturi vacante și suplimentarea posturilor în raport de volumul de activitate, reorganizarea instituției experților tehnici, actualizarea periodică a listelor de experți aflate la dispoziția instanțelor, monitorizarea specială a dosarelor mai vechi de un an.

Trimestrial, s-a realizat comunicarea numărului de cauze nou înregistrate, a cauzelor aflate pe rol și a perioadei de când se află în sistem, pentru fiecare judecător/complet, plus situația hotărârilor redactate în termen legal.

În ceea ce privește raporturile între Consiliul Superior al Magistraturii și celelalte instanțe din raza Curții de Apel Ploiești, menționăm că, acestea s-au derulat prin intermediul Curții de Apel Ploiești.

De menționat că nu au existat situații de întârzieri sau de necomunicare a datelor solicitate din teritoriu, chiar și atunci când termenele stabilite erau exagerat de scurte.

Menționăm în același timp și faptul că în anul 2015 au crescut considerabil numărul și complexitatea solicitărilor de acest fel, justificat poate de contextul în care s-a desfășurat activitatea (continuarea reformării sistemului judiciar), îngreunând uneori activitatea managerială, dar și a judecătorilor implicați în rezolvarea acestor probleme.

Raporturile de colaborare cu Consiliul Superior al Magistraturii rămân o prioritate pentru conducerea Curții de Apel Ploiești și pentru anul 2016.

2. Raporturile cu Ministerul Justiției

Între Curtea de Apel Ploiești și Ministerul Justiției a existat o relație de colaborare eficientă în anul 2015.

Alături de Consiliul Superior al Magistraturii, un rol important în reforma sistemului judiciar îl are și Ministerul Justiției, care, prin activitatea sa, are menirea de a asigura buna organizare și administrare a justiției ca serviciu public.

În anul 2015, raporturile cu Ministerul Justiției au avut ca obiect, în principal, gestionarea bugetului Curții de Apel Ploiești și a instanțelor din circumscripția acesteia, Ministrul Justiției având calitatea de ordonator principal de credite.

Raporturile cu Ministerul Justiției au avut ca obiect și necesitatea unor intervenții legislative cu impact asupra funcționării sistemului judiciar, judecătorii din circumscripția Curții

de Apel Ploiești contribuind cu propuneri de adoptare a unor acte normative sau de modificare și completare a celor existente.

Toate acestea creează premisele unei bune conlucrări și în anul 2016 pentru asigurarea resurselor financiare-umane necesare pentru rezolvarea unor probleme ale Curții: reabilitarea vechiului sediu al Tribunalului Prahova și finalizarea lucrărilor la Palatul de Justiție Prahova.

Astfel, Ministrului Justiției, domnul Robert - Marius Cazanciuc, prin vizita din data de 23 ianuarie 2015, orele 12,00, cu prilejul lansării lucrărilor de reabilitare a vechiului sediu al Tribunalului Prahova din Ploiești, str. Gheorghe Lazăr nr.6, și vizita din data de 21 iulie 2015, eveniment prilejuit de demararea procedurii de licitație pentru finalizarea lucrărilor la Palatul de Justiție Prahova, a manifestat o mare disponibilitate în aceste probleme cu care ne confruntăm.

Toate acestea, creează premisele unei bune conlucrări și în anul 2016 pentru asigurarea resurselor financiare-umane necesare pentru rezolvarea problemelor cu care se confruntă Curtea de Apel Ploiești.

3. Raporturile cu Parchetele și organele de poliție

Între Curtea de Apel Ploiești și unitățile de parchet care își desfășoară activitatea în circumscripția curții, în cursul anului 2015, au existat relații de bună colaborare, prin asigurarea studierii dosarelor în timp util, restituirea dosarelor de urmărire penală, pentru continuarea acesteia, inclusiv luarea cauzelor în funcție de disponibilitatea procurorului de ședință, precum și punerea la dispoziția acestora a cauzelor pentru motivarea căilor de atac declarate.

Astfel, pentru bunul mers al actului de justiție, în vederea soluționării unor cauze s-a efectuat un schimb reciproc de relații necesare, de înaintare a unor dosare, cât și transmiterea în timp util a planificărilor de ședință.

Relațiile dintre judecători și procurori, cât și cu organele de poliție au fost colegiale și s-au bazat pe respect reciproc, având la bază interesul comun de realizarea unui act de justiție de calitate.

Curtea de Apel Ploiești a avut relații de bună colaborare și cu Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, răspunzând tuturor cererilor primite pentru formularea unor puncte de vedere pe diverse probleme de drept.

4. Raporturile cu Barourile de Avocați, Corpul Profesional al Mediatorilor Prahova

Având în vedere rolul avocatului în procesul judiciar, s-a urmărit în permanență stabilirea unor relații bazate pe corectitudine și respect reciproc între personalul instanței și avocați.

La rândul lor, avocații ca reprezentanți sau apărători ai părților în proces, doresc ca judecătorii să le permită exercitarea drepturilor lor procesuale și să li se asigure garanțiile legale pentru susținerea apărărilor lor.

Din acest punct de vedere există un cadru instituțional ce se desfășoară corect, existând disponibilitatea pentru îmbunătățirea coordonatelor activității magistrat-avocat.

Referitor la introducerea în citațiile transmise către justițiabili a faptului că există alternativa soluționării unor conflicte prin procedura simplificată a medierii, apelând la un mediator autorizat.

Prin adresa transmisă de Corpul Profesional al Mediatorilor Prahova și înregistrată la Cabinetul Președintelui Curții de Apel Ploiești sub nr. 4487/A/15.09.2015, a fost înaintat, spre semnare, Protocolul de colaborare între Consiliul de Mediere – Corpul Profesional al Mediatorilor Prahova și Curtea de Apel Ploiești, având ca obiect *“facilitarea accesului la soluționarea alternativă a litigiilor și promovarea soluționării pe cale amiabilă a acestora, prin încurajarea utilizării medierii și asigurarea unei relații echilibrate între mediere și procedurile judiciare.”*

Potrivit Legii nr. 192/2006, există posibilitatea soluționării unor litigii prin procedura simplificată a MEDIERII, apelând la un mediator autorizat (www.cmediere.ro/mediatori).

Având în vedere aspectele analizate, Curtea de Apel Ploiești, a considerat oportună încheierea, la data de 03.11.2015, a Protocolului de colaborare între Curtea de Apel Ploiești și Corpul Profesional al Mediatorilor Prahova, având în vedere, în principal, scopul acestui protocol.

Urmare a încheierii acestui Protocol părțile convin să coopereze în vederea:

- îmbunătățirii calității actului de justiție în vederea creșterii încrederii cetățenilor în actul de justiție, în independența și imparțialitatea magistraților;
- creșterii gradului de informare al justițiabililor cu privire la mediere ca modalitate alternativă la metodele clasice de stingere a litigiilor precum și cu privire la avantajele folosirii procedurii medierii, ca și componentă complementară sistemului judiciar;
- facilitării accesului justițiabililor la informații despre mediere, de natura să contribuie la o alegere a acestuia în cunoștința de cauză;

- degrevării instanțelor judecătorești, prin recomandarea medierii în cauzele care se pretează a fi soluționate pe această cale, potrivit legii;

- soluționării cauzelor în care părțile au apelat la mediere și au ajuns la un acord, cu celeritate și cu prorogarea principiului confidențialității și în cursul încuviințării acordului conform art. 59 din Legea medierii.

Pentru funcționarea eficientă a colaborării părțile a fost stabilită respectarea următoarele principii:

- a) participarea în mod activ la elaborarea, planificarea și implementarea acțiunilor pentru realizarea prezentului Protocol;
- b) cooperarea și colaborarea între părți pe baza încrederii reciproce și a bunelor intenții;
- c) transparență, parteneriat și orientare socială către beneficiile medierii în vederea menajării relațiilor viitoare dintre părțile implicate într-un litigiu/disputa/conflict;
- d) principiul legalității;
- e) principiul responsabilității.

Ca obiective cuprinse în Protocol amintim:

Implicarea activă și eficientă a părților, a judecătorilor și personalului auxiliar de specialitate a instanțelor, respectiv a mediatorilor autorizați membrii ai C.P.M.J. Prahova pentru instituirea unui parteneriat durabil în vederea promovării, dezvoltării medierii, ca modalitate alternativă de soluționare a conflictelor/ disputelor pe cale amiabila, între persoane juridice, persoane fizice din județul Prahova;

Degrevarea rolului instanțelor judecătorești de cauzele care se pot soluționa apelând la mediere, având, drept consecință atât scăderea cheltuielilor instanței determinate de soluționarea cauzelor, cât și îmbunătățirea calității actului de justiție, etc;

Colaborarea în vederea instituirii unor bune practici jurisprudențiale referitoare la mediere și informării magistraților și personalului auxiliar de specialitate cu privire la: dispozițiile Legii nr. 192/2006, privind medierea și organizarea profesiei de mediator, a legislației internaționale relevante; precum și bune practici;

Informarea justițiabililor, potrivit prevederilor legale, de către magistrați, cu privire la avantajele pe care le-ar avea dacă ar recurge la mediere sau recomandarea de către aceștia, în litigiile care, potrivit legii, pot face obiectul procedurii de mediere și ținând cont de circumstanțele cauzei, a medierii ca modalitate potrivită de a soluționa litigiul respectiv;

Organizarea în colaborare cu reprezentanții C.P.M.J. Prahova, de seminarii, mese rotunde, informări (articole de presa, participări la emisiuni tv, etc.) pe tema medierii;

- întâlniri, discuții comune referitoare la avantajele medierii, impedimente în aplicarea procedurii, practică unitară în aplicarea procedurii în situația în care acordul este prezentat pentru încuviințare instanței investite cu soluționarea cauzei.

Pentru atingerea scopului propus în vederea aplicării dispozițiilor legale amintite mai sus s-a reglementat următoarea procedură de colaborare:

a) afișarea într-un loc accesibil justitiabililor a Tabloului mediatorilor, care cuprinde toți mediatorii autorizați din județ, prin mijlocirea C.P.M.J. Prahova, conform datelor actualizate de Consiliul de Mediere.

Actualizarea la sediul instanțelor se va efectua trimestrial.

b) alocarea de spații la avizier-ul instanței/compartmentelor de comunicare cu publicul de la sediul instanței(registratură, arhivă, biroul de relații cu publicul, etc.) în vederea afișării de informații cu caracter general despre avantajele și procedura medierii;

c) alocarea unui spațiu cu destinația de birou de informare unde mediatorii să poată realiza informarea justitiabililor cu privire la avantajele recurgerii la mediere, C.P.M.J. Prahova, având obligația de a asigura permanența prin profesioniștii săi mediatorii;

d) aducerea la cunoștința persoanelor aflate în dificultate financiară și care solicită ajutor public judiciar, potrivit dispozițiilor O.U.G. nr.51/2008, privind ajutorul public judiciar, ca și procedura medierii poate face obiectul acesteia;

e) promovarea prezentului Protocol prin intermediul paginii de web a fiecărei părți și prin orice mijloace legale;

f) promovarea instituției medierii, ca serviciu public, prin sprijinul reciproc al părților, prin susținerea unor evenimente privind medierea, inițierea de întâlniri comune mediatorii și magistrați care potrivit prevederilor din Legea medierii și noilor coduri de procedura civilă și penală, îndrumă părțile spre această procedură;

g) introducerea în tematica de formare continua descentralizată a magistraților, și personalului auxiliar de specialitate a unor teme privind prevederile Legii nr. 192/2006, privind medierea și organizarea profesiei de mediator, coroborat cu prevederile de procedura civilă și penală;

De asemenea în vederea îmbunătățirii calității actului de mediere:

a)"Instanța" va verifica dacă acordul de mediere prezentat este realizat în fața unui mediator înscris în Tabelul mediatorilor autorizați;

b)"Instanța" va informa "C.P.M.J. Prahova" în măsura în care se ivesc situații de acorduri de mediere încheiate în fața unui mediator inactiv, sau a unei persoane care nu are această calitate, având în vedere prevederile art. 12 alin. 5/ Legea 192/20166, potrivit căroră

"Exercitarea profesiei de mediator de către persoane care nu au dobândit calitatea de mediator autorizat, în condițiile prezentei legi, constituie infracțiune și se sancționează potrivit legii penale ", precum și de orice încălcări ale legii medierii, ale Statutului profesiei de mediator sau ale Codului de etică și deontologie profesională a mediatorului, ivite în relația cu sistemul judiciar;

c)"Instanța" va informa "C.P.M.J. Prahova" în legătură cu sesizările primite din partea magistraților, justițiabililor, avocaților, executorilor judecătorești etc. privind activitatea de mediere și a mediatorilor;

d)"C.P.M.J. Prahova" va informa "Instanța" privind impedimentele sesizate de mediatorii în activitatea de relaționare cu reprezentanții sistemului judiciar, personalul auxiliar de specialitate, etc.;

e) Părțile vor căuta soluții, deopotrivă agreeate, pentru transpunerea în practică respectiv monitorizarea dispozițiilor legale care stabilesc ca judecătorii, potrivit rolului lor activ, pot informa sau chiar vor recomanda medierea.

f)"Instanța" va sprijini Consiliul de Mediere prin colaborare directă cu "C.P.M.J. Prahova" în obținerea datelor statistice privitoare la numărul cauzelor în care s-a recomandat procedura medierii; numărul cauzelor în care părțile au ales ele însele medierea; numărul cauzelor soluționate printr-un acord de mediere încuviințat în cursul judecății;

g) Părțile vor stabili de comun acord întâlniri periodice/ trimestriale /semestriale/ privind stadiul îndeplinirii Protocolului;

h) Părțile vor stabili reguli de bune practici care să faciliteze desfășurarea activității de medierii ca serviciu public;

i)"Instanța" va manifesta diligență în soluționarea cu celeritate și confidențialitate a cauzelor în care părțile au încheiat un acord de mediere;

j) "Instanța" va instrui personalul auxiliar de specialitate pentru ca în litigiile în care s-a încheiat acorduri de mediere și care au fost depuse la registratura sa, să se respecte normele de confidențialitate, accesul la dosare, conform dispozițiilor Legii nr. 544/2001, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare;

k) În funcție de situațiile ivite și problemele identificate, părțile vor face propuneri concrete, în vederea creării unei practici unitare în materie de mediere.

5. Raporturile cu Administrația Națională a Penitenciarelor

Referitor la audierea prin videoconferință a persoanelor private de libertate aflate în unitățile subordonate Administrației Naționale a Penitenciarelor din raza teritorială a Curții de Apel Ploiești.

Prin adresa transmisă de Administrația Națională a Penitenciarelor, a fost înaintat, spre analiză, Protocolul de colaborare între Administrația Națională a Penitenciarelor și Curtea de Apel Ploiești, având ca obiect *“cooperarea dintre Curtea de Apel Ploiești și instanțele inferioare aflate în circumscripția acesteia, pe de o parte, Administrația Națională a Penitenciarelor și Penitenciarele Ploiești, Târgșor, Mărgineni, Găești, pe de altă parte, în vederea audierii prin videoconferință a persoanelor private de libertate aflate în custodia acestor locuri de detenție.”*

Având în vedere aspectele analizate, Curtea de Apel Ploiești a considerat oportună încheierea Protocolului de colaborare între Curtea de Apel Ploiești și Administrația Națională a Penitenciarelor, având în vedere în principal scopul acestui protocol.

Urmare a încheierii acestui Protocol părțile convin să coopereze în vederea audierii prin videoconferință a persoanelor private de libertate aflate în custodia acestor locuri de deținere prin interconectarea echipamentelor de videoconferință din dotarea Curții de Apel Ploiești și a instanțelor inferioare aflate în circumscripția acesteia cu cele din dotarea penitenciarelor, în vederea audierii deținuților, la solicitarea scrisă a instanței de judecată.

Având în vedere cadrul legislativ în materie și anume Constituția României, Codul penal, Codul de procedură penală, Legea nr. 254 din 19.07.2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Hotărârea Guvernului nr. 1.849 din 28.10.2004 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale a Penitenciarelor, Hotărârea Guvernului nr. 1897 din 21.12.2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, O.M.J. nr. 1676/C/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind siguranța locurilor de deținere din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor și necesitatea atingerii scopului propus în vederea aplicării Protocolului, s-a reglementat următoarea procedură de colaborare, astfel:

Curtea de Apel Ploiești sau tribunalul/judecătoria din circumscripția acesteia care solicită audierea prin videoconferință a unei persoane private de libertate desfășoară următoarele activități:

a) Transmite o adresă prin care solicită audierea persoanei private de libertate, la unitatea în care aceasta se află sau la Administrația Națională a Penitenciarelor, cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de data solicitată, precizând datele de identificare ale deținutului, calitatea, cauza, obiectul (audiere prin videoconferință), data la care se impune audierea, durata estimată a acestei audieri, persoana de contact pentru asigurarea legăturii permanente între părți, IP-ul sau numărul de apelare al terminalului video, precum și, după caz, solicitarea expresă a înregistrării audierii prin videoconferință de către administrația locului de deținere.

b) Curtea de apel/tribunalul/judecătoria solicită ca audierea prin videoconferință să se desfășoare, cu precădere, în zilele în care se realizează prezentarea la instanță a deținuților din unitățile penitenciare – părți la prezentul protocol;

c) În cazul în care deținutul urmează să fie reprezentat de către un avocat ales sau numit din oficiu, a cărui prezență va fi asigurată, la data audierii prin videoconferință, la sediul unității penitenciare, în adresa transmisă de către organul judiciar se menționează și datele de identificare ale acestuia. Instanța de judecată notifică avocatul asupra datei, orei și locului la care urmează să se prezinte pentru asigurarea apărării, conform normelor de procedură penală.

d) În situația în care, în urma analizei, locul de deținere/Administrația Națională a Penitenciarelor comunică motivat că nu se poate asigura prezența în camera de audiere prin videoconferință a persoanei private de libertate, la termenul stabilit, părțile iau legătura telefonic, prin persoanele de contact desemnate, în vederea replanificării audierii;

e) La data audierii prin videoconferință, persoana responsabilă din cadrul curții de apel/tribunalului/judecătoriei se prezintă la terminal și depune toate diligențele necesare stabilirii conexiunii cu unitatea penitenciară.

f) La solicitarea expresă și prealabilă a instanței de judecată, în cazul în care terminalul de videoconferință din dotarea instanței nu permite înregistrarea, administrația locului de deținere, cu sprijinul Administrației Naționale a Penitenciarelor, asigură înregistrarea audierii prin videoconferință și transmiterea ulterioară a suportului de stocare către aceasta.

Administrația Națională a Penitenciarelor și unitățile subordonate desfășoară următoarele activități:

a) În ziua înregistrării adresei organului judiciar în unitatea penitenciară, responsabilul de audiere prin videoconferință ia legătura telefonic cu persoana de contact desemnată de către instanța de judecată, în vederea stabilirii orei audierii sau replanificării datei audierii, când din motive obiective, aceasta nu poate avea loc la data solicitată de către instanța de judecată.

b) După stabilirea elementelor necesare desfășurării în condiții optime a audierii prin videoconferință cu persoana de contact din cadrul organului judiciar, responsabilul de audiere prin videoconferință din unitate răspunde adresei transmise de către instanța de judecată, printr-o notificare scrisă, în care menționează: datele de identificare ale deținutului, calitatea, cauza, obiectul (audiere prin videoconferință), data și ora stabilite pentru audiere, durata estimată a audierii, datele sale de contact, IP-ul sau numărul de apelare al terminalului video și, după caz, confirmarea înregistrării audierii prin videoconferință de către administrația locului de deținere sau motivele imposibilității înregistrării acesteia.

c) În cazul în care, din motive obiective, nu este posibilă desfășurarea audierii prin videoconferință la data stabilită inițial de către organul judiciar, în notificarea transmisă de către unitatea penitenciară, instanței de judecată, se precizează expres motivul replanificării.

d) La data și ora stabilite pentru audiere prin videoconferință, persoana responsabilă din unitatea penitenciară asigură funcționalitatea terminalului și depune toate diligențele necesare stabilirii conexiunii cu organul judiciar.

e) În cazul în care se impune, responsabilul de audiere prin videoconferință din unitatea penitenciară ia legătura cu reprezentanții Serviciului de Telecomunicații Speciale în vederea remedierii oricăror deficiențe tehnice intervenite în realizarea conexiunii.

f) Unitățile penitenciare asigură accesul apărătorului în camera de audiere prin videoconferință cu cel puțin 15 minute înainte de ora stabilită pentru desfășurarea audierii prin videoconferință;

g) Dacă, în timpul audierii prin videoconferință, la solicitarea avocatului, organul judiciar aprobă întreruperea audierii pentru consultare în vederea formulării apărării, responsabilul de audiere prin videoconferință închide microfoanele în vederea asigurării confidențialității.

Curtea de Apel Ploiești, urmare a demersului întreprins, s-a bucurat de un real interes și din parte instanțelor aflate din circumscripția acesteia, care au considerat, la rândul lor, oportună încheierea și implementarea acestui protocolul și la nivelul acestor instanțe.

6. Raporturile cu Ministerul Educației Naționale, Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Public, Inspectoratul Școlar Județean Prahova și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova privind Proiectul „Educația Juridică în școli”

Susținători convinși promovării unei culturi juridice menite să încurajeze, de la o vârstă fragedă, respectul față de lege, echitate socială și atitudine civică, anii școlari 2013-2014, respectiv 2014 - 2015 și 2015 – 2016 au însemnat pentru școlile prahovene un început în ceea ce privește **Educația juridică** a elevilor, activitățile de educație juridică în școli au fost percepute de către elevi, cadre didactice și părinți drept o componentă de bază a instruirii pedagogice, fapt ce a determinat unele instituții de învățământ să revină cu solicitări, un semn că atât modul de prezentare, cât și temele juridice abordate până acum au trezit interes.

În decursul ultimilor ani, problema **educației juridice pentru copii și adolescenți** a devenit o prioritate la nivel european, având în vedere că există o preocupare crescută pentru reformarea sistemului de justiție juvenilă și dezvoltarea de noi metode de răspuns la problema delincvenței juvenile. O altă preocupare vizează abordarea problemelor înainte ca tinerii să intre în conflict cu legea, punându-se astfel accent pe prevenire.

Proiectul „Educația juridică în școli” demarat în urma **„Protocolului de colaborare privind educația juridică în unitățile de învățământ preuniversitar, încheiat între Ministerul Educației Naționale, Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Public” și a „Protocolului de colaborare între Inspectoratul Școlar Județean Prahova și Curtea de Apel Ploiești”** - are ca principal obiectiv încurajarea cooperării și schimburilor între sistemele educaționale prin intermediul dezvoltării, implementării și promovării unor instrumente adaptate tinerilor, destinate educației juridice a acestora și prevenirii delincvenței juvenile.

De subliniat este interesul deosebit manifestat în vederea derulării unor activități de acest gen, cât și disponibilitatea și promptitudinea pe care au exprimat-o, atât judecătorii Curții de Apel Ploiești și ai instanțelor arondate acesteia, cât și procurorii desemnați de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și Parchetelor din circumscripția acestuia, dând curs invitației noastre de a participa la susținerea de prelegeri în cadrul unităților de învățământ solicitante, tocmai pentru a sprijini dezvoltarea acestui proiect de promovarea a educației juridice în școli și licee.

Am fost onorați să prezentăm elevilor și, nu numai, o altă perspectivă asupra imaginii justiției și anume cea a transparenței și deschiderii, făcând cunoscute activitățile susținute în cadrul instanței.

Desfășurarea **Proiectului** s-a concretizat pentru anul școlar 2014 – 2015 prin activități, precum susținerea de prelegeri și expuneri pe teme juridice, într-un număr total de 103 activități. Astfel că, pentru Semestrul I al anului școlar în curs au fost înregistrate un număr de

50 de unități de învățământ solicitante din Județul Prahova și Semestrul II al anului școlar menționat, 53 de unități de învățământ solicitante.

Acest proiect de educație juridică în școli abordează atât lipsa de informare a tinerilor cu privire la apărarea drepturilor lor și respectarea obligațiilor prin remedierea anumitor probleme legate de faptul că aceștia nu știu cum să-și apere drepturile și pe cine să contacteze atunci când acestea le sunt încălcate și urmărește nu doar creșterea gradului de conștientizare în rândul tinerilor ci contribuie și la întărirea capacității acestora de a identifica situații în care drepturile le sunt încălcate și îi învață cum să apeleze la mecanismele relevante de punere în aplicare a acestor drepturi.

Impactul neașteptat al transpunerii cu seriozitate a coordonatelor *Proiectului „Educația Juridică în Școli”*, la nivelul unităților de învățământ din Județul Prahova, a determinat conducerea Curții de Apel Ploiești să considere oportună extinderea acestui proiect și în **Centrele de plasament din Județul Prahova**, prin încheierea unui **Protocol cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova**, având în vedere obiectivul principal al acestui proiect, acela de a *promova educația juridică în rândul tinerilor și copiilor*.

Aceasta cu atât mai mult cu cât, cei mai mulți tineri din aceste centre nu beneficiază de un mediu familial educativ, iar familia, structura aptă și responsabilă să servească cel mai bine la creșterea și educarea copilului și a transmiterii valorilor tradiționale și culturale, lipsește, iar personalul centrelor este, de cele mai multe ori, redus ca număr și prea puțin instruit.

Protocolul cu „Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova” înseamnă o schimbare de atitudine, reflectată în intensificarea cooperării interinstituționale și a coordonării eforturilor în ameliorarea situației tinerilor din Centrele de plasament, la acest fapt contribuind din plin și considerarea problematicei copiilor ca fiind de interes național, în a cărei rezolvare trebuie implicate toate persoanele care au într-adevăr ceva de spus, dar mai ales de făcut.

Astfel că, în **luna martie a anului 2015** a fost semnat **Actul Adițional nr.1 la „Protocolul de colaborare inter-instituțională dintre Curtea de Apel Ploiești și Inspectoratul Școlar al Județului Prahova privind Educația juridică în școli”**, prin care **Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova a devenit parte semnatară a Protocolului inițial**, având ca obiectiv principal facilitarea accesului elevilor la cunoștințe elementare de drept și în **Centrele de Plasament** aflate sub coordonarea **D.G.A.S.P.C. Prahova**.

Vicepreședintele Curții de Apel Ploiești - judecător Ana Roxana Tudose și-a dorit ca această acțiune să sublinieze o dată în plus, importanța tuturor instituțiilor care, prin activitatea

lor, au legătură cu copiii, și care trebuie să conștientizeze faptul că sunt deopotrivă responsabile pentru protejarea intereselor și a drepturilor copiilor. Responsabilitatea implementării drepturilor copilului nu se poate limita la o singură instituție, ci fiecare din acestea trebuie să considere copilul o prioritate în orice demers pe care-l efectuează.

7. Raporturile cu societatea civilă

Raporturile cu societatea civilă s-au derulat în principal prin intermediul conducerii instanței și al Biroului de informații și relații publice, prin purtătorul de cuvânt.

Societatea civilă este reprezentată de instituțiile și organizațiile sociale și civice care constituie temelia unei democrații funcționale. Organizațiile societății civile se implică în luarea deciziilor privind dezvoltarea socială sau a deciziilor de interes public.

O societate democratică reală se construiește în timp îndelungat. Un prim pas însă pentru o democrație funcțională îl reprezintă instituțiile și mecanismele democratice, iar societatea civilă, în acest context, acționează ca mecanism reglator pentru societățile democratice.

În condițiile unui rol din ce în ce mai activ al societății civile în viața sistemului judiciar românesc, Curtea de Apel Ploiești a manifestat deschidere și a dezvoltat raporturi de strânsă colaborare cu reprezentanții acesteia și în cursul anului 2015.

Un exemplu elocvent în acest sens îl reprezintă eficienta colaborare cu Asociația Magistratilor din România și de asemenea cu Uniunea Națională a Judecătorilor din România, ale căror propuneri s-au aflat pe ordinea de zi a adunărilor generale ale judecătorilor din circumscripția Curții în cursul anului 2015.

De asemenea, în cursul anului 2015, Curtea de Apel Ploiești a considerat oportună încheierea, la data de 03.11.2015, a Protocolului de colaborare între Curtea de Apel Ploiești și Corpul Profesional al Mediatorilor Prahova, având ca obiect “facilitarea accesului la soluționarea alternativă a litigiilor și promovarea soluționării pe cale amiabilă a acestora, prin încurajarea utilizării medierii și asigurarea unei relații echilibrate între mediere și procedurile judiciare.”

Prin introducerea în citațiile transmise către justițiabili a faptului că există alternative soluționării unor conflicte prin procedura simplificată a medierii, apelând la un mediator autorizat.

Legea privind accesul la informațiile de interes public reprezintă un semnal important transmis autorităților publice cu privire la relația și lipsa de opacitate pe care trebuie să o aibă în relația cu cetățenii.

Parte integrantă a sistemului judiciar românesc, Curtea de Apel Ploiești asigură respectarea acestui drept prin Biroul de Informare și Relații Publice, organizat în baza dispozițiilor menționate de Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești, compartiment aflat sub coordonarea unui judecător delegat care îndeplinește și rolul de purtător de cuvânt al instanței.

8. Raporturile cu mass-media

În cursul anului 2015, la nivelul Curții de Apel Ploiești a fost continuată procedura respectării principiului transparenței actului de justiție, procedură necesară pentru ca sistemul judiciar român să devină unul modern și eficient.

Sistemul judiciar trebuie să îndeplinească rolul de serviciu public nu numai prin îndeplinirea actului de justiție, dar și prin stabilirea unui nou tip de relație între justiție și justițiabil. Independența sistemului judiciar presupune nu numai un grad ridicat de profesionalism din partea întregului personal, ci și un grad ridicat de transparență a modului de funcționare a acesteia ca serviciu public.

În acest sens, una dintre direcțiile abordate de conducerea instanței în cursul anului 2015 a fost aceea de a asigura o deschidere către public și mai ales către reprezentanții mijloacelor de informare în masă asupra aspectelor ce interesează în legătură cu sistemul judiciar, privit în ansamblu, și cu activitatea instanței, în particular.

Un capitol important în cadrul raporturilor instanței cu mass-media și cetățenii a fost reprezentat de aplicarea prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public de către birourile de informare publică și relația cu mass-media. În contextul reglementărilor legislative menționate, la nivelul curții și a instanțelor arondate s-au făcut eforturi în vederea îmbunătățirii accesului liber la informațiile de interes public și furnizarea informațiilor cu respectarea dispozițiilor referitoare la protecția datelor cu caracter personal. La Curtea de Apel Ploiești, transparența în comunicare și facilitarea accesului la informații este asigurată și coordonată de către Biroul de Informare și Relații Publice, ce își îndeplinește atribuțiile potrivit dispozițiilor legale prevăzute de Legea nr.544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, precum și din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Creșterea transparenței activității judiciare, manifestată bineînțeles în limitele respectării normelor privind protecția datelor exceptate, valorificarea oportunităților de interes pentru opinia publică și menținerea unei relații deschise și proactive față de reprezentanții mass-media

au rămas principalele obiective ale Biroului de Informare și Relații Publice și în anul 2015, în condițiile în care reușita activităților derulate în acest sens poate contribui decisiv la o creștere a încrederii publicului în sistemul judiciar românesc, aflată încă la cote scăzute și poate determina indirect un efect benefic asupra funcționării întregului sistem. Gradul de transparență al instanței în anul 2015 în raport cu mass-media poate fi stabilit după principalii indicatori de activitate ai Biroului de informare și relații publice.

Rolul purtătorilor de cuvânt s-a schimbat considerabil, urmând astfel ca în viitor să se realizeze o atitudine pro-activă, care să vizeze nu numai răspunsul la petiții și solicitări de informații de interes public, dar și redefinirea relației cu reprezentanții presei locale și naționale, cunoașterea partenerilor jurnaliști și dezvoltarea unui sistem de comunicare bazat pe încredere, identificarea știrilor care pot fi subiect de presă și gestionarea situațiilor cu potențial mediatic negativ, precum și diseminarea unor minime informații privitoare la specificul activității, norme de procedură, regulamente care să permită înțelegerea știrilor furnizate și corecta reflectare a situațiilor prezentate de presă.

Astfel, în anul 2015 au fost făcute publice din oficiu un număr de 17 de comunicate și știri de presă ce au fost transmise tuturor jurnaliști acreditați sau corespondenți aflați în baza de date a Curții de Apel Ploiești. Au fost formulate răspunsuri scrise în conformitate cu prevederile Legii nr.544/2001 și ale Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.387/2005 la toate solicitări exprimate de reprezentanții mass-media. Aceste solicitări, transmise în mare majoritate în format electronic, au fost soluționate cu prioritate și maximă operativitate având în vedere specificul activității jurnalistice. Pe lângă solicitările care au necesitat un răspuns scris, au fost comunicate verbal de către purtătorul de cuvânt, răspunsuri la întrebări sau nelămuriri punctuale venite din partea jurnaliștilor.

Față de anii anteriori se constată scăderea numărului de solicitări venite din partea jurnaliștilor care privesc strict soluția pe scurt a instanței în dosarele de interes pentru public sau identificarea dosarelor pe rolul instanței, ceea ce demonstrează că jurnaliștii utilizează tot mai mult portalul instanțelor de judecată ca mijloc de informare.

Din raportul de activitate pe anul 2015 al Biroului de Informare și Relații Publice al Curții de Apel Ploiești, întocmit în conformitate cu prevederile art. 27 alin.1 din Hotărârea Guvernului României nr. 123/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 reiese faptul că, în cursul anului 2015, au fost înregistrate la Biroul de Informare și Relații Publice 208 solicitări de informații de interes public, dintre care 149 solicitări au vizat relații privind dosarele aflate pe rolul instanței, 16 au fost solicitări de acreditare pentru jurnaliști, iar 43 de solicitări au privit alte relații referitoare la activitatea Curții.

În cursul anului 2015, din cele 208 solicitări de informații de interes public, 207 solicitări au fost soluționate favorabil, iar o solicitare fiind exceptată de la accesul public.

Solicitările de informații de interes public au fost transmise Biroului de Informare și Relații Publice atât în format scris, în format electronic, cât și prin telefon sau fax.

Din totalul de 208 solicitări de informații de interes public, 34 solicitări au fost adresate de persoane fizice, iar 174 solicitări au fost adresate de persoane juridice.

În cursul anului 2015, la Biroul de Informare și Relații Publice al Curții de Apel Ploiești nu s-au înregistrat reclamații administrative.

Transparența și promptitudinea în răspunsul la solicitări a fost apreciată de către reprezentanții mass-media, Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 482 din 1 iunie 2012, cu modificările și completările aduse prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 573 din 6 mai 2014, dovedindu-și utilitatea în procedurile de acces la informațiile din sistemul judiciar fiind apreciat în egală măsură, de ambele părți.

9. Raporturile cu justițiabilii

Independența și imparțialitatea justiției trebuie să fie efective și recunoscute în acest sens de justițiabili. De aceea, rolul publicului și percepția acestuia asupra sistemului judiciar sunt fundamentale pentru analiza obiectivității părților implicate și a actului de justiție realizat.

În sensul îmbunătățirii relației cu justițiabilii, Curtea de Apel Ploiești printr-o preocupare constantă a facilitat accesul acestora la compartimentele de interes ale instanței și la informațiile specifice, astfel încât justiția să-și consolideze rolul și imaginea de serviciu public, aflat în slujba cetățeanului.

Astfel, informațiile de interes public sunt afișate la avizierul instanței, cât și pe Portalul instanțelor, pe pagina de internet a Curții de Apel Ploiești.

Biroul de informare și relații publice are un rol central în ceea ce privește relația dintre justiție și justițiabil. În comparație cu anii anteriori, se constată o creștere și în același timp o diversificare a solicitărilor de informații publice venite din partea justițiabililor. Cele mai multe solicitări adresate de justițiabili s-au referit la informații concrete privind soluționarea sau stadiul dosarelor aflate pe rolul instanței, dar au fost înregistrate și solicitări privind alte informații de interes public cum ar fi: noutăți legislative, date de contact ale instanțelor din circumscripția teritorială, procedura eliberării de copii după hotărâri sau alte documente din dosar, cuantumul taxelor judiciare de timbru etc.

În cursul anului 2015 au crescut numărul de cereri transmise pe adresele de email ale Curții de Apel Ploiești formulate de părți în legătură cu dosarele aflate pe rol, cum ar fi: cereri de amânare a cauzei, întâmpinări, precizări sau alte acte procedurale, care au fost listate și transmise de îndată completului de judecată, fiind confirmată și petentului primirea și înregistrarea corespondenței electronice. În acest fel se confirmă utilitatea portalurilor instanțelor unde sunt postate adresele de e-mail ale instanțelor și a introducerii în practica instanței a internetului și implicit a poștei electronice, ca un pas decisiv în sporirea transparenței sistemului judiciar, în simplificarea accesului la justiție în general și la informațiile de interes din activitatea de judecată în special.

Și în anul 2015 utilizarea echipamentelor electronice de tip info-chioșc, amplasate în imediata apropiere a sălilor de judecată, a permis creșterea gradului de transparență asupra actului de justiție prin oferirea de informații publice către cetățeni, accesul continuu și liber la informații, reducerea costurilor administrative și a timpului pe care angajații instanțelor de judecată îl utilizează în interacțiunea cu justițiabilii. În acest sens se remarcă o scădere a solicitărilor verbale directe adresate de justițiabili la Biroul de informare și relații publice pentru comunicarea soluțiilor pronunțate în dosare, a termenului de judecată sau a altor date ce pot fi accesate la info-chioșc.

Monitorizarea știrilor pozitive și negative din presă referitoare la activitatea instanțelor și a personalului acestora, întocmirea zilnică a revistei de presă, răspunsuri prin comunicate de presă, atunci când situația o impune. Pe lângă informarea publicului prin intermediul mass-media, sistemul judiciar trebuie să se implice în informarea mai directă a publicului, Curtea de Apel Ploiești având ca obiectiv îmbunătățirea transparenței sistemului judiciar și explicarea funcțiilor acestuia prin intermediul internetului.

Se urmărește în permanență asigurarea unei informări adecvate a justițiabililor cu privire la proceduri, tipuri de acte, program de lucru, drepturi și obligații - prin ghiduri, completare și actualizare portal, afișare la punctele de lucru cu publicul.

De asemenea, informarea se realizează și prin publicarea și actualizarea datelor prevăzute de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.

Se dorește și creșterea gradului de utilizare a metodelor alternative cu privire la procese - proiectul „speak to me” și site-ul www.just.ro.

În anul 2012 a debutat implementarea Sistemului „Speak to me” Interactive Voice Response care funcționează la nivelul județelor Prahova, Dâmbovița și Buzău, Curtea de Apel Ploiești fiind a treia curte de apel din țară care a implementat acest sistem. Acest serviciu interactiv de informare judiciară permite oricărui justițiabil, ca, printr-un simplu apel telefonic,

să obțină informații cu privire la dosarele aflate pe rolul instanței (soluții, termene), informații privind modalitatea de primire a ajutorului public judiciar, informații referitoare la taxele judiciare de timbru, informații privind depunerea actelor la dosar, legalizare, investire, programul de lucru al instanței, organizarea instanței, programul de audiențe.

De la implementare și până în prezent, Sistemului „Speak to me” Interactive Voice Response este utilizat din ce în ce mai frecvent venind astfel în sprijinul justițiabililor, informațiile fiind mult mai ușor de accesat.

De asemenea, din cuprinsul Raportului de activitate al Biroului de Informare și Relații Publice rezultă că în cursul anului 2015 au fost înregistrate 235 petiții, dintre care 20 petiții prin care s-a solicitat eliberarea unor acte, 18 petiții prin care s-a solicitat copii din dosare, 124 petiții prin care s-a solicitat efectuarea de cercetări în dosare și 73 petiții privind alte solicitări.

Petițiile au fost transmise Biroului de Informare și Relații Publice atât în format scris, în format electronic, cât și prin telefon sau fax.

Din totalul de 235 petiții, 224 petiții au fost adresate de persoane fizice, iar 11 petiții au fost adresate de persoane juridice.

În fiecare an, o atenție sporită s-a acordat și evenimentelor de tipul „Uși deschise”, ocazie cu care au fost invitați elevi și studenți, precum și beneficiari ai actului de justiție, acest fapt permițând participanților să-și formeze o imagine de ansamblu asupra condițiilor de muncă ale magistraților și personalului auxiliar și a modului în care se desfășoară ședința de judecată.

În scopul restabilirii încrederii între cei care înfăptuiesc actul de justiție, beneficiarii acestuia și societatea civilă, dar și pentru a apropia justiția de cetățeni, Curtea de Apel Ploiești a organizat și în cursul anului 2015 o serie de acțiuni ce s-au constituit într-o bună oportunitate de a-și face cunoscută activitatea, cu plusurile și minusurile ei și un bun prilej pentru justițiabili și reprezentanții mass-media de a se informa asupra felului în care funcționează organele judiciare și a modului cum se desfășoară procedurile judiciare.

Apreciem că vizita efectuată de elevii de diferite vârste este un răspuns al deschiderii acestei instituții către cetățeni, prin realizarea diferitelor acțiuni de informare și popularizare a activității instanței, prin manifestări ca „Ziua Justiției” și „Școala Altfel”, evenimente susținute în fiecare an de Curtea de Apel Ploiești.

Cu ocazia acestor evenimente, aceștia au vizitat birourile conducerii Curții de Apel Ploiești, au asistat la desfășurarea ședințelor de judecată planificate în ziua respectivă, au vizitat compartimente relevante pentru activitatea instituției (arhivă, registratură, biroul de informare și relații publice).

Cu prilejul organizării acestui eveniment au fost organizate dezbateri cu diferite teme,

participanților acordându-se diplome de participare, și mape conținând materiale de prezentare, broșuri etc.

Reglementându-și angajamentul de a promova educația juridică în școli, precum și de a crește gradul de accesibilitate a dreptului și a instituțiilor judiciare față de cetățean, activitățile ce s-au desfășurat în “Săptămâna Altfel” au avut ca scop menirea să contribuie la conștientizarea rolului și importanței puterii judecătorești în cadrul puterilor statului și totodată să ofere perspectiva transparenței actului jurisdicțional.

De asemenea, au fost trimise invitații către ziarele și posturile de televiziune, iar vizitatorilor li s-au înmănat Ghiduri de orientare juridică, editate de Consiliul Superior al Magistraturii.

Pentru a crește încrederea comunității în actul de justiție, instanțele trebuie să fie capabile să demonstreze și să comunice că au capacitatea să soluționeze cazurile mai repede, că justițiabilii se pot bucura de servicii mai bune și vor avea acces la informații prompte și de încredere.

CAPITOLUL VI

Concluzii

Sintetizând rezultatele acestei analize, se pot identifica unele puncte tari sau atuuri în activitatea instanțelor din raza Curții de Apel Ploiești, menite să asigure premisele unei activități eficiente, paralel cu identificarea și înlăturarea deficiențelor. Ne referim, în acest sens, la *rezultatele bune obținute de către instanțe în activitatea de judecată, la beneficiile informatizării instanțelor de judecată și nu în ultimul rând la adoptarea unei relații noi între instanța de judecată și justițiabil, dar și între instanța de judecată și mass-media, relație bazată pe deschidere, informare, transparență și interes în cunoașterea percepției asupra calității actului de justiție înfăptuit de Curtea de Apel Ploiești.*

Aceste rezultate bune se datorează, în principal și preocupării judecătorilor în soluționarea cu celeritate a cauzelor, dar și în perfecționarea pregătirii profesionale, în valorificarea experienței profesionale a unor judecători cu o înalta reputație în domeniu, ca premise necesare ale unui act de justiție de calitate.

Actul de justiție, ca ax principal al activității instanței, implică și necesită în aceste circumstanțe, un nivel înalt calitativ, sub toate aspectele lui specifice, începând cu gestionarea informatică, cu cea riguros procedurală a activității de judecată în scopul asigurării unei durate

rezonabile de soluționare a cauzelor și continuând cu asigurarea unei jurisprudenței unitare, care să reflecte și o pregătire profesională nu temeinică ci performantă a judecătorilor.

Deficiențele și dificultățile trebuie însă depășite, cu toate eforturile ce implică un management dacă nu performant, cel puțin eficient.

În acest context, obiectivele și măsurile pentru îndeplinirea lor s-au focalizat pe aspecte de natură logistică și de natură profesională:

▪ **Obiectiv strategic – creșterea calității actului de justiție**

Asigurarea unui act de justiție eficient, accesibil și de calitate reprezintă o așteptare legitimă a cetățenilor unei societăți întemeiate pe respectul normei de drept. Modul în care este înlăptuită justiția influențează în mod direct coordonatele fundamentale de funcționare a societății românești, precum separația puterilor în stat, securitatea juridică, dezvoltarea economică. Toate aceste elemente sunt reflectate, în final, în standardul de viață al cetățenilor.

Liberul acces la justiție reprezintă un principiu de bază al organizării oricărui sistem judiciar din statele democratice, constituind în același timp o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil.

Pentru anul 2016, ne propunem creșterea calității actului de justiție prin transparența în activitatea proprie și comunicarea publică, obiective importante în activitatea instanței, care vor fi asigurate în primul rând prin Biroul de informare și relații publice, purtătorul de cuvânt fiind cel care transmite în timp real prin comunicare publică directă sau prin comunicate de presă, informații de interes public.

Relația cu celelalte instituții publice și autorități în plan intern și cu instituțiile și organismele internaționale în plan extern, vor reprezenta obiective permanente, necesare consolidării poziției instituționale a Curții de Apel Ploiești și creșterii încrederii populației în justiție.

Se urmărește în permanență creșterea calității serviciilor publice prin asigurarea unei informări adecvate a justițiabililor cu privire la proceduri, tipuri de acte, program de lucru, drepturi și obligații - prin afișarea ghidurilor, completare și actualizare portal, afișare la punctele de lucru cu publicul.

De asemenea, informarea se realizează și prin publicarea și actualizarea datelor prevăzute de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.

Se dorește și creșterea gradului de utilizare a metodelor alternative cu privire la procese, aflarea termenului de judecată sau a altor date ce pot fi accesate la info-chioșc, proiectul „speak to me” și site-ul www.just.ro.

▪ Soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil

Dreptul la un proces echitabil astfel cum este reglementat de art. 6 din Convenția Europeană a Dreptului Omului, art. 21 din Constituția României precum și art.10 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară presupune ca o condiție a echității soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

În categoria factorilor subiectivi, ce influențează durata de soluționare a cauzelor se identifică - neaplicarea dispozițiilor procedurale care permit sancționarea conduitei culpabile a părților și a celorlalți participanți (avocați, experți); administrarea probelor (în etape) de unde rezultă o insuficientă cunoaștere a dosarului și a probelor necesare lămurii cauzei; administrarea defectuoasă a probei cu expertiză prin nestabilirea cu claritate a obiectivelor la care trebuie să răspundă expertul; amânări nejustificate ale pronunțării hotărârii în raport cu gradul de complexitate al dosarului.

În categoria factorilor obiectivi întâlnim situații ca: subdimensionarea schemelor de personal în raport cu volumul de activitate, lipsa asistenței judiciare calificate a părților, numărul insuficient de experți, durata mare de timp în care se efectuează expertizele, neprezentarea sau netransferarea inculpaților arestați la termenele de judecată.

▪ Creșterea celerității în rezolvarea cauzelor

Pentru îndeplinirea acestui obiectiv, se impune discutarea periodică a importanței aplicării corecte a normelor procedurale privind mențiunile obligatorii ale cererii de chemare în judecată, verificarea respectării acestora încă de la primirea cererii, stabilirea corectă a cadrului procesual și a încadrării juridice a cererii. De altfel, perspectiva aplicării noului Cod de procedură civilă, va clarifica în mare măsură aceste deficiențe.

Tot în acest context, se impune monitorizarea îndeplinirii obiectivelor **Planului de măsuri** elaborat în baza Decizie nr. 20 din 23 decembrie 2015 a Președintelui Curții de Apel Ploiești, referitor la **dosarele vechi aflate în stoc, respectiv a întocmirii rapoartelor statistice privind situația** lunară centralizată, ca număr total de dosare, și detaliată a dosarelor **nesoluționate** mai vechi de un an de la data primului act de sesizare, aflate pe rol, pe categorii de dosare:

- Dosare cu o vechime între 1-3 ani;
- Dosare cu o vechime între 3-5 ani;
- Dosare cu o vechime între 5-10 ani;
- Dosare cu o vechime de peste 10 ani.

Acest **Plan** a stabilit, în concret, măsuri de monitorizare a cauzelor și accelerare a măsurilor administrative, astfel încât situația dosarelor mai vechi de 6 luni și un an pe secții și complete de judecată să fie comunicată judecătorilor pentru ca aceștia să poată vedea imaginea de ansamblu a activității lor, urmărindu-se astfel stimularea îmbunătățirii performanței.

Pe aceeași direcție, pentru decongestionarea instanțelor s-au identificat soluții la nivel legislativ, referindu-ne aici la mediere, însă din datele statistice deținute până în prezent, se constată reticența justițiabililor în a recurge la această metodă alternativă de soluționare a litigiilor și de procedura administrării probelor de către avocați (existentă în legislație de mai mulți ani, dar neutilizată până în prezent).

- **Creșterea eficienței activității instanței**

Monitorizarea îndeplinirii obiectivelor **Planului de măsuri pentru indicatorii de eficiență**, precum și realizarea uniformizării registrelor existente la fiecare instanță, constituie o prioritate pentru anul 2016.

Totodată, în realizarea obiectivului propus, avem în vedere punerea în aplicare a normelor prevăzute de Noul Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești adoptat de Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 1375 din 17 decembrie 2015.

Cu privire la modalitatea concretă de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 9/2015 a Președintelui Curții de Apel Ploiești, urmare a concluziilor constatate potrivit datelor statistice înaintate de către tribunalele din circumscripția Curții de Apel Ploiești și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători nr. 718 din 3 iulie 2014, a fost întocmit **Planul de acțiune** ce cuprinde măsuri de îmbunătățire și eficientizare a **activității de punere în executare a hotărârilor civile prin care s-au stabilit creanțe a căror executare se face din oficiu** (amenzi judiciare, obligații de plată în favoarea statului rezultate din aplicarea dispozițiilor legale privind ajutorul public judiciar, obligații de plată în favoarea statului rezultate din aplicarea dispozițiilor legale privind curatela specială) pentru cauzele aflate pe rolul Curții de Apel Ploiești și instanțele din circumscripția acesteia.

Configurarea acestui **Plan anual comun**, cu Președinții Secțiilor Curții de Apel Ploiești, Președinții Tribunalelor din circumscripția Curții de Apel Ploiești și judecătoriile arondate acestora, de organizare, coordonare și control a activității de punere în executare a hotărârilor civile prin care s-au stabilit creanțe a căror executare se face din oficiu, fiecare având atribuții clar stabilite, a cuprins și controale ce se vor efectua în anul 2016 la instanțele arondate, tematica fiecărui control, perioada de realizare și persoanele responsabile pentru exercitarea acestor acțiuni.

- **Asigurarea unei practici unitare la nivelul Curții de Apel Ploiești și instanțelor arondate și îmbunătățirea învățământului profesional**

Legislația aflată într-o schimbare permanentă și uneori confuză, aplicarea directă a legislației europene, dar și a normelor convențiilor la care România este parte, face ca uneori identificarea regulilor de drept aplicabile în speță să fie deosebit de dificilă și de aici apariția unei practici judiciare neunitare.

Necesitatea armonizării legislației interne cu legislația europeană și realitatea socială nou creată în urma aderării României la Uniunea Europeană a determinat în ultima perioadă de timp apariția unor reglementări noi în aproape toate domeniile precum și modificări frecvente a legislației.

Cunoașterea practicii instanțelor de control judiciar este o premisă a reducerii numărului de hotărâri casate sau desființate în căile de atac și contribuie și la reducerea duratei procedurilor judiciare, motiv pentru care unificarea practicii este una din direcțiile generale de acțiune menținută în strategia de reformă a sistemului judiciar.

Soluții pentru realizarea acestui obiectiv: creșterea gradului de informare permanentă a judecătorilor cu privire la opiniile exprimate în doctrina judiciară sau cu privire la schimbările intervenite în jurisprudență; participarea judecătorilor de la instanțele ierarhic superioare la întâlnirile de dezbatere a practicii organizate la nivelul judecătoriilor cu precădere în situațiile în care se dezbate probleme de drept ce au condus la soluții diferite; comunicarea către instanțele din subordine a proceselor verbale din cadrul întâlnirilor de învățământ profesional în care sunt cuprinse și argumentate soluțiile date în cazul discutării problemelor de drept nou apărute și cele ce generează practică neunitară.

În realizarea obiectivului sus menționat, ne-am propus pentru anul 2016:

- Organizarea de Curtea de Apel Ploiești a unei **întâlniri trimestriale pe probleme de practică neunitară**, a președinților de secții comerciale de la curțile de apel din țară, întâlnire ce se materializa în luna **ianie a anului 2016 la Sinaia**.

- Încheierea unui **Protocol cu Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și parchetele de pe lângă instanțele din circumscripția acesteia și Baroul Prahova**, ca baza a cooperării inter-instituționale viitoare, a colaborării între profesiile juridice, pentru îndeplinirea unor obiective comune și respectarea unor principii de integritate și etică proprii celor două profesii.

Direcțiile de maxim interes sunt cele referitoare la sesizarea aspectelor de practică neunitară identificate în practica instanțelor, realizarea dezideratului comun de perfecționare a pregătirii profesionale a judecătorilor și avocaților și nu numai.

Nu în ultimul rând, practica unitară trebuie analizată nu doar din perspectiva instanțelor arondate Curții de Apel Ploiești, ci prin raportare la toate instanțele din țară, care pronunță hotărâri definitive în materie penală sau irevocabile în celelalte materii. De multe ori, lipsa de informații poate fi sursa unei practici neunitare și de aici nevoia tot mai stringentă de a comunica între curțile de apel, de a găsi noi metode mai rapide de a trimite informația juridică la nivelul fiecărui judecător.

- **Redactarea în termen a hotărârilor judecătorești**

Rolul conducerii instanței în activitatea de reducere a numărului de dosare nemotivate și nesoluționate în termen este oarecum limitat, întrucât în activitatea sa, judecătorul este independent și se supune numai legii, dar independența implică și o responsabilitate corespunzătoare.

În scopul îndeplinirii acestui obiectiv, se impune evidențierea exactă a deciziilor neredactate în termen pe fiecare judecător, evidență care trebuie urmărită lunar pe secții și pe judecător. În situația în care sunt observate cazuri ce exced cadrului regulamentar, se impune inițierea unei consultări a judecătorilor care au întârzieri în redactarea deciziilor în vederea stabilirii cauzelor ce au generat această situație, pentru a se putea lua măsurile necesare pentru fiecare caz în parte; se impune evaluarea stării de motivație a persoanei în cauză, concordanța dintre dorințele, necesitățile individului și obiectivele organizației în ansamblu prin raportarea la rezultatele obținute.

Au existat cauze generale care au determinat redactarea cu întârziere - volumul de activitate, aplicarea noilor coduri – cauze care țin de complexitatea ridicată a unor cauze, precum și cauze care țin de managementul dosarului și al timpului.

De asemenea, s-a statuat că se impune implicarea conducerii instanțelor, care să urmărească cu seriozitate evidența hotărârilor neredactate în termenul legal, pentru a se asigura reducerea numărului hotărârilor neredactate în termenul legal.

- **Asigurarea condițiilor de muncă corespunzătoare în instanțe, a unui climat organizațional eficient**

Principalele atribuții ale **psihologului** la nivelul Curții de Apel sunt centrate pe diagnoză și intervenție organizațională, astfel cum au fost stabilite prin Hotărârea Plenului Superior al Magistraturii de modificare și completare a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești nr. 387/2005, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 96/15. II. 2013.

În anul 2015, în acord cu Planul de management al Președintelui Curții de Apel Ploiești psihologul instanței a desfășurat activități de training la nivelul Curții de Apel Ploiești, cât și în

cadrul instanțelor din circumscripția acesteia. Trainingurile organizate s-au centrat pe teme: „Comunicarea la nivel organizațional”, „Dezvoltare și autocunoaștere”. Activitățile au fost adresate atât judecătorilor cât și personalului auxiliary de specialitate.

Trainingurile organizate au avut drept scop: eficientizarea comunicării organizaționale, identificarea surselor de stres organizațional și a tehnicilor de diminuare a acestuia, identificarea tehnicilor de gestionare a conflictelor și a îmbunătățirii relațiilor interumane.

Continuă să reprezinte un obiectiv prioritar, **finalizarea investiției Palatul de Justiție**, menită să asigure sedii de instanță la standarde europene atât pentru Tribunalul Prahova cât și pentru Curtea de Apel Ploiești.

Asigurarea condițiilor de muncă corespunzătoare în instanțe este, fără îndoială, un deziderat cu puternice efecte în ce privește motivarea personalului, dar și creșterea eficienței în munca depusă, dependent de asigurarea fondurilor necesare în acest scop, de către ordonatorul principal de credite, Ministerul Justiției.

În țările cu tradiție democratică, edificiile care găzduiesc astfel de instituții reflectă tradițiile și prosperitatea acesteia fiind, de obicei, cele mai reprezentative clădiri ale comunității respective, astfel că se impune cu necesitate finalizarea construcției Palatului de Justiție din Ploiești.

- **Management performant**

Managementul exercitat de președinte și cei doi vicepreședinți ai Curții de Apel Ploiești a avut ca punct de plecare realizarea unei comunicări eficiente cu președinții de secții, cu membrii Colegiului de conducere, cu judecătorii, cu personalul auxiliar al instanței în raport de specificul atribuțiilor și segmentului de activitate desfășurat.

Numai atunci când sensul dictonului *”nu este suficient să se facă dreptate ci este necesar să se și vadă că se face dreptate”* va fi înțeles și acceptat din interiorul sistemului ca fiind scopul final al actului de justiție, va funcționa eficient mecanismul *Transparență = corectitudine = încredere = dreptate*.

Drept urmare, funcționarea acestui mecanism prin cele 4 elemente, se va constitui într-o veritabilă provocare managerială și pentru anul 2016, în domeniul responsabilității publice a Curții de Apel Ploiești, sub aspectul capacității luării unor decizii optime, în scopul perfecționării posibilităților de comunicare și pentru a forma o percepție corectă asupra activității sale și a instanțelor arondate.

Alte aspecte considerate foarte importante pentru o bună administrare a justiției le reprezintă sistemul de informare de la nivelul fiecărei instanțe, pregătirea continuă a

magistraților, o corectă evaluarea a activității lor profesionale, precum și o bună colaborare la nivelul întregului sistem judiciar, dar și un bun control intern.

Provocările secolului al XXI-lea în domeniul justiției necesită răspunsuri pe măsură din partea instituțiilor și organismelor responsabile pentru administrarea sistemului judiciar și realizarea actului de justiție, bazate pe managementul strategic integrat, gestionarea eficientă a resurselor, recurgerea la mijloace inovative de soluționare a problemelor justiției.